

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Февраля № 6 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшая благодарность.

Преосвященные вятскій, самарскій и тамбовскій сообщили Оберъ-Прокурору Св. Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны православнаго населенія:

1) Прихожанинъ полинской Успенской церкви, вятской епархіи, полинскій купецъ Иванъ *Поскребышевъ*, движимый чувствомъ безпредѣльной преданности къ Его Императорскому Величеству, пріобрѣлъ для своей приходской церкви, въ память священнаго коронованія, колоколъ въ 300 пудовъ, цѣною до 5,000 руб., съ соотвѣтствующею надписью.

2) Крестьянинъ с. Балакова, николаевскаго уѣзда, самарской епархіи, Александръ *Яблошниковъ*, пожертвовалъ 500 р.

въ церковь с. Милорадовки, того же уѣзда, для устройства на эту сумму въ означенной церкви придѣльнаго иконостаса во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ память тезоименитства Его Императорскаго Величества. Устройство упомянутаго придѣльнаго иконостаса разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ.

3) Крестьяне деревни Петровской, тамбовскаго уѣзда, движимые чувствомъ глубокой благодарности къ почившему въ Бозѣ Императору Александру II, за освобожденіе ихъ отъ крѣпостной зависимости, въ память 25-тилѣтія со дня этого событія, а также и въ проявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ Его Императорскому Величеству, нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, пріобрѣли икону св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, съ соотвѣтствующею надписью, и помѣстили оную въ приходскомъ храмѣ, при правомъ клиросѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ, въ 3 день января сего года, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на наемъ сторожа при церкви въ посадѣ Краснобродѣ, замостьскаго уѣзда, и на ремонтное содержаніе той же церкви, *мнѣніемъ положилъ:* изъ остающихся свободными отъ содержанія второго псаломщика упраздненной Успенской церкви, въ посадѣ Тарногродѣ, бѣлгорайскаго уѣзда, трехсотъ руб. обратить восемьдесятъ руб. на наемъ церковнаго сторожа при Рождество-Богородицкой церкви, въ посадѣ Краснобродѣ, замостьскаго уѣзда, и двѣсти двадцать руб. на ремонтное содержаніе сей же церкви. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1-го ноября 1886 г. Высочайше утверждено.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода о ежегодномъ расходѣ на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта въ городѣ Тальсенѣ, курляндской губерніи, и на жалованье второму псаломщику при церкви въ мѣстечкѣ Гривѣ, той же губерніи, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1887 года, по *двѣ тысячи четыреста рублей* въ годъ, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта въ городѣ Тальсенѣ и второго псаломщика при церкви въ мѣстечкѣ Гривѣ, курляндской губерніи, со внесеніемъ сей суммы, на общемъ основаніи, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10 ноября 1886 года, Высочайше утверждено.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о назначеніи изъ казны содержанія вновь учрежденному православному причту въ городѣ Новобаязетѣ, эриванской губерніи, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1887 года, по *семисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, на содержаніе вновь учрежденнаго въ городѣ Новобаязетѣ, эриванской губерніи, православнаго причта, со внесеніемъ сей суммы, на общемъ основаніи, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10 ноября 1886 года, Высочайше утверждено.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія, перемѣщенія и увольненія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 января 1887 года, № 1, опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: московской—*Щукинъ*—въ псковскую, по греческому языку; кіевской—*Добронравовъ*—въ тифлисскую; казанской—*Ясеневъ*—въ уфимскую, по священному Писанію, и с.-петербургской—*Кононовъ*—въ якутскую, по словесности, и въ тамошнее духовное училище по русскому языку (всѣ съ 5 декабря 1886 г.); помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи:

*

кіевской—*Пузановъ*—въ тамбовскую, и московской—*Левкоевъ*—во владимірскую (оба съ 5 декабря 1886 г.); учителями въ духовныя училища: казанской—*Флоровъ*—въ далматовское, по греческому языку; кіевской—*Миролюбовъ*—тоже въ далматовское, и *Чикилевскій*—въ черниговское, по латинскому языку (всѣ съ 11 декабря 1886 г.); назначаются: преподаватель якутской духовной семинаріи *Парышевъ*—инспекторомъ въ ту же семинарію, и учители духовныхъ училищъ: екатеринославскаго—*Страховскій*, и балашевскаго—*Лебедевскій*—помощниками смотрителей въ духовныя училища; первый въ бахмутское, а послѣдній въ камышинское (всѣ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Лебедевскій съ 19, а прочіе съ 17 декабря 1886 г.); перемѣщаются: преподаватель нижегородской духовной семинаріи, по священному Писанію, *Некрасовъ*—на таковую же должность въ саратовскую духовную семинарію, помощникъ инспектора костромской духовной семинаріи *Фразиновъ*, и учитель пермскаго духовнаго училища *Вознесенскій*—на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, первый въ костромскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, а послѣдній въ пермскую, по священному Писанію, и учители духовныхъ училищъ: телавскаго—*Раевскій*, и единецкаго—*Александровъ*—на таковыя же должности въ духовныя училища: первый въ тифлисское, по русскому языку, а послѣдній въ гомельское, по греческому языку (изъ нихъ Раевскій съ 5, Фразиновъ и Некрасовъ съ 11, а прочіе съ 18 декабря 1886 года); увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: помощникъ инспектора владимірской духовной семинаріи *Сердцевъ* (съ 5 декабря 1886 года).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

№ 473-й

30 Декабря 1886 года. Утверждается. Нужное сообщить Консисторіи. Дашкевичъ, какъ принятый на Епарх. содержаніе Правленіемъ Училища и Съѣздомъ духовенства, утвержденнымъ мною, не могъ быть лишенъ онаго настоящимъ Съѣздомъ, что и поставляется на видъ Съѣзду.

ЖУРНАЛЪ

Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 19—20 Декабря 1886 года.

Депутаты Мѣлецкаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, собравшись, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на окружной Съѣздъ, и избравъ изъ своей среды на должность Предсѣдателя Священника Павла Михалевича и дѣлопроизводителя Священника Константина Жуковскаго

въ засѣданіи въ 5 часовъ по полудни 19 Декабря

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 18 сего Декабря, за № 542, о назначеніи окружнаго Съѣзда депутатовъ въ м. Мѣльцахъ по распоряженію Его Высокопреосвященства.	**Ст. I.** Принять къ свѣдѣнію и исполненію.
Ст. II. Актъ и баллотировочный листъ объ избраніи Предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящей сессіи Съѣзда, каковые присемъ прилагаются. **Справка.** Изъ баллотировочнаго листа и избирательнаго акта видно, что Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ Священникъ Павелъ Михалевичъ и дѣлопроизводителемъ Священникъ Константинъ Жуковскій.	**Ст. II.** Священника Павла Михалевича считать Предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда, а Священника Константина Жуковскаго—дѣлопроизводителемъ.

Ст. III. Отношеніе того же Правленія, отъ 18 Декабря, сего 1886 г., за № 543, каковое вмѣстѣ со смѣтою при семъ прилагается.

Справка 1. Изъ того же отношенія видно, что Съѣзду духовенства не безъизвѣстно, что домъ, въ которомъ помѣщаются два класса и канцелярія Правленія Училища, и дома, отпущенные подъ помѣщеніе лицъ служащихъ при Училищѣ, находятся въ крайне обветшаломъ состояніи.

Справка 2. Изъ того же отношенія видно также, что согласно опредѣленію Съѣзда, бывшаго въ мѣсяцѣ Іюнѣ 1886 года, Училищное Правленіе имѣетъ право принять одного изъ двухъ сыновей служившаго при Мѣлецкомъ Училищѣ, бывшаго учителя Дашкевича, обучающихся въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, которыя, по отзыву Кременецкаго Училищнаго Правленія, заслуживаютъ принятія на Епархіальный коштъ. Причемъ Мѣлецкое Училищное Правленіе заявляетъ, что Епархіально-коштнаго содержанія заслуживаетъ еще и сынъ просфорни Згорянскаго прихода, Θеодосій Кречковскій, переведенный изъ Житомірскаго училища.

Справка 3. Изъ того же отношенія видно, что Епархіально-коштныхъ вакансій къ началу 1887 года не предвидится, такъ какъ ученики, занимающіе Епархіально-коштныя вакансіи, не могутъ быть лишены Епархіально-коштнаго содержанія.

Ст. III. а) Смѣту, представленную Правленіемъ Мѣлецкаго духовнаго Училища, утвердить по всѣмъ статьямъ съ тѣмъ лишь, что въ случаѣ окажется какой либо недочетъ изъ ассигнуемыхъ нынѣ нами Епархіальныхъ суммъ, покрыть процентами отъ капитала, собраннаго духовенствомъ на устройство общежитія, въ виду того, что духовенство, при настоящихъ своихъ расходахъ, открыть новыхъ источниковъ не можетъ.

б) Въ виду перевода Училища въ м. Маціовъ, Съѣздъ въ настоящую пору, при всемъ своемъ желаніи удовлетворить ходатайство Училищнаго Правленія о ремонтировкѣ зданій на 600 руб. не можетъ, а предоставляетъ училищному Правленію производить только самыя необходимыя ремонтировки не свыше какъ на 150 р. Что же касается вопроса, предложеннаго о принятіи одного изъ сыновей бывшаго учителя Дашкевича на Епархіальное содержаніе, а равно и добавкѣ вновь 4-хъ епархіально-коштныхъ окладовъ, то Съѣздъ и съ своей стороны, входя въ положеніе лицъ несостоятельныхъ, но заслуживающихъ уваженія, но не имѣя средствъ и даже находя дефицитъ, представленный къ смѣтѣ, находится вынужденнымъ отказать. Буде же откроется свободная вакансія и Училищное Правленіе найдетъ возможнымъ удовлетворить просьбу Дашкевича, а равно и другихъ лицъ, нуждающихся въ Епархіально-коштномъ содержаніи, то Съѣздъ духовенства отнесется къ тому съ полнымъ сочувствіемъ.

Ст. IV. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища, отъ 18 Декабря, за № 544, съ 2 планами зданій г. Міончинскаго, 1-го снятаго съ натуры и 2-го сдѣланнаго г. Θедоровымъ для представленія Училищному Правленію, съ при-

Ст. IV. Разсматривая планы и заявленія г. Смотрителя, Съѣздъ полагаетъ, въ виду обстоятельствъ, изложенныхъ въ спр. 1, 2 и 3, просить Его Высокопреосвященство поручить Епархіальному Архитектору осмотрѣть Маціовскія зданія

способленіемъ зданій подъ Училище.

Справка 1. Представленный планъ г. Өедорова не соотвѣтствуетъ плану зданій, снятыхъ съ натуры,—именно: въ нижнемъ этажѣ средняя фундаментальная стѣна показана г. Өедоровымъ въ прямой линіи, тогда какъ въ планѣ г. Міончинскаго имѣетъ изломы, и трудно допустить, чтобы при ломкѣ стѣны въ нижнемъ этажѣ, зданіе могло выдержать.

Справка 2. Заявленіе г. Смотрителя Мѣлецкаго духовнаго училища, при семъ прилагаемое, о томъ, что, по плану, составленному г. Өедоровымъ, распредѣленіе въ нижнемъ и верхнемъ этажахъ комнатъ во многомъ не примѣнимо къ потребностямъ Училища.

Справка 3. О прочности зданій г. Өедоровъ не сообщилъ никакихъ формальныхъ свѣдѣній ни Училищному Правленію, ни Окружному Съѣзду.

Ст. V. Отношеніе Правленія, за № 545, съ приложеніемъ отчета по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища Епархіальными средствами, повѣреннаго Ревизіонною Коммиссіею и утвержденнаго Его Преосвященствомъ.

Ст. VI. Отношеніе Правленія Училища, отъ 18 Декабря, за № 546, объ ассигнованіи 700 р. на наемъ двухъ репетиторовъ надзирателей для учениковъ низшихъ классовъ Училища.

Ст. VII. Отношеніе Правленія Училища, за № 547, объ изысканіи

совмѣстно съ г. Смотрителемъ Училища, или Помощникомъ его, при депутатѣ со стороны духовенства, председателѣ настоящаго Съѣзда, Священникѣ Павлѣ Михалевичѣ, и, если, по осмотрѣ, зданія эти окажутся прочными и годными къ помѣщенію Училища, то сдѣлать планъ, соотвѣтствующій потребностямъ Училища и смѣту, просить Его Высокопреосвященство предложить Училищному Правленію, чтобы оно ускорило высылку прогонныхъ и суточныхъ на проѣздъ Архитектора и командируемыхъ къ нему, по усмотрѣнію Училищнаго Правленія, лицъ, и отнеслось бы къ Графу Міончинскому, чтобы онъ представилъ необходимые документы, дающіе ему право на продажу отчуждаемаго имѣнія,—именно: вводной листъ и справку старшаго Натаріуса Луцкаго Окружнаго Суда о томъ, что на отчужденіе имѣнія нѣтъ никакихъ запрещеній, а равно, чтобы г. Міончинскій совершилъ купчую крѣпость, на случай покупки зданій духовенствомъ, на свой счетъ. Кромѣ того просить Гр. Міончинскаго, чтобы онъ или далъ духовенству часть земли отъ конюшенъ прилегающую къ брамѣ, или же обязался не застроивать и не продавать ни кому этой земли подъ заселеніе.

Ст. V. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. VI. За неимѣніемъ суммъ отложить наемъ репетиторовъ до болѣе благопріятнаго времени.

Ст. VII. Покрыть, какъ сказано въ ст. III, а) процентами отъ

средствъ къ покрытію дефицита въ 348 р. 96½ коп.

Ст. VIII. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища за № 548, о правѣ предоставленія учителямъ Училища пользоваться безплатно домомъ, построеннымъ изъ оставшагося послѣ пожара матеріала на ихъ собственныя средства и о ремонтировкѣ этого дома на счетъ училищныхъ суммъ.

Ст. IX. Прошеніе состоящаго при Мѣлецкомъ духовномъ Училищѣ, Фельдшера Михаила Литвинчука объ освобожденіи его сына, ученика приготовительнаго класса, Мѣлецкаго Училища, Филиппа Литвинчука, отъ взноса платы за право обученія.

Ст. X. Заявленіе учителя Мѣлецкаго духовнаго Училища Мелетія Шаравскаго, которое при семъ прилагается.

Справка. Всѣ учителя пользуются безплатными квартирами, кромѣ учителя Шаравскаго.

Ст. XI. Заявленіе оо. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда съ просьбою о выдачѣ имъ вознагражденія за поѣздку на Епархіальный Съѣздъ.

Справка 1. Депутатами Епархіальнаго Съѣзда нашего Училищнаго округа было заявлено въ настоящемъ Съѣздѣ, что они и до настоящаго времени не получили вознагражденія за поѣздку на Епархіальный Съѣздъ.

Справка 2. Изъ того же (словеснаго) заявленія оо. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда явствуетъ, капитала собраннаго духовенствомъ на устройство общежитія.

Ст. VIII. Оставить въ силѣ прежнее постановленіе Съѣзда, бывшаго 19 Іюня 1886 г., утвержденное Его Высокопреосвященствомъ; буде же явится необходимость ремонтировки занимаемыхъ учителями домовъ, то гг. учителя заявлятъ тогда будущему Съѣзду.

Ст. IX. Освободить.

Ст. X. Сложить съ содержанія, назначеннаго Училищнымъ Правленіемъ Членамъ Правленія отъ духовенства, по 30 р. отъ каждаго и, кромѣ того просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы при первой же выдачѣ жалованья духовенству, оо. Благочинные удержали по 10 к. отъ Священнослужителей и по 5—отъ псаломщиковъ. При этомъ Съѣздъ полагаетъ назначить таковое пособіе лишь на одинъ годъ, а это составитъ пособіе въ 100 рублей съ лишнимъ.

Ст. XI. Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы Волынская духовная Консисторія сдѣлала съ своей стороны предписаніе оо. Благочиннымъ нашего Училищнаго округа представлять деньги, причитающіяся въ вознагражденіе за поѣздку оо. депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ, въ Правленіе Мѣлецкаго духовнаго Училища предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ. Деньги, доставленныя оо. Благочинными на сей предметъ, Учи-

что нѣкоторые изъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда получаютъ вознагражденіе, назначенное Окружнымъ Съѣздомъ, лишь чрезъ 5—6 мѣсяцевъ.

лищное Правленіе имѣетъ хранить впредь до назначенія Епархіальнаго Съѣзда, Училищное же Правленіе, получивъ эти деньги, обязано выслать таковыя оо. депутатамъ Епархіальнаго Съѣзда по принадлежности.

Ст. XII. Заявленіе о. дѣлопроизводителя, что дѣла, представленныя на разсмотрѣніе Съѣзда, всѣ окончены.

Ст. XII. Считать Съѣздъ законченнымъ и дѣла передать о. Предсѣдателю для представленія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Павелъ Михалевичъ, Священникъ Адріанъ Жолткевичъ, Священникъ Михаилъ Гловинскій, Священникъ Антоній Странкевичъ, Священникъ Павелъ Свидерскій, Священникъ Александръ Малевичъ, Священникъ Павелъ Яссіевичъ, Священникъ Арсеній Бордюговскій, Священникъ Иларіонъ Литвиновичъ, Священникъ Николай Перхоровичъ, Священникъ Василій Пашковскій, Дѣлопроизводитель съѣзда, Священникъ Константинъ Жуковскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Училищнаго Правленія П. Лучинскій.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 9-го Декабря 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1886 года, при воспособленіи 9 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ двумя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Анисіи Топачевской съ дочерью 7 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Теодоровичъ съ пятью дѣтьми 12 руб., священнической сиротѣ Зиновіи Литвиновичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Ксеніи Гриневецкой съ четырмя дѣтьми 6 р., дьяческой сиротѣ Параскевѣ Созонтовичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Ковзаловичъ съ пятью дѣтьми 10 руб., дьяческимъ

сиротамъ: Маріи, Аннѣ и Александрѣ Малевичъ 5 руб., пономарской вдовѣ Мареѣ Литвиновичъ 3 руб, пономарской сиротѣ Александрѣ Галевичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Симоновичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Юліи Львовичъ съ тремя дѣтьми 5 руб., священнической сиротѣ Неонилѣ Антоновичъ 3 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Флячинской съ четырмя дѣтьми 5 руб., итого всѣмъ 81 рубль; и 2) за 2 половину 1886 года, при воспособленіи 4 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ тремя сыновьями 15 рублей, священнической вдовѣ Ѳеодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ 5 руб., заштатному дьячку Александру Мироновичу съ женою 4 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ тремя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырмя дѣтьми 8 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Шафрановской 7 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ дочерью 3 руб. и священнической сиротѣ Еленѣ Гаськевичъ 3 руб., итого всѣмъ 56 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря прошедшаго 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2 половину 1886 года: 1) по 1 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 21 рубля со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ четырмя дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ дочерью 9 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Ѳеодоровичъ съ дочерью 9 руб., женѣ душевно больнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатеринѣ Герштанской съ двумя дѣтьми 10 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Лисицкой 6 рублей, священнической вдовѣ Мареѣ Богуславской 5 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Яневичъ съ двумя дочерми 5 руб., дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Юцковской 5 руб. и дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Шрубовичъ 5 руб., итого всѣмъ 69 рублей; и 2) по 3 округу Житомірскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Екатеринѣ Хелонской съ дочерью 10 руб., священнической сиротѣ Іуліаніи Ящинской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Зиновичъ 6 руб.,

священнической вдовѣ Анастасіи Ящуржинской 5 руб., заштатному дьячку Поликарпу Максимовичу 5 руб., заштатному дьячку Василію Садовскому 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Кузьминской 5 руб. и священнической вдовѣ Маріи Сурбуцкой 7 рублей, итого всѣмъ 48 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря прошедшаго 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1886 года, при воспособленіи 20 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іустинѣ Котовичъ съ семью дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Гурковской съ тремя дѣтьми 10 руб, священнической вдовѣ Ѳеклѣ Сендульской съ пятью дѣтьми 10 руб., заштатному дьячку Ѳеодору Зиновичу 5 рублей, дьяческой вдовѣ Пелагіи Гунчевской 3 руб., дьяческой вдовѣ Вассѣ Садовской 4 руб., дьяческой вдовѣ Іулиттѣ Гужаловской съ сыномъ 4 руб., пономарской вдовѣ Маріи Соботовичъ 4 рубля, пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 3 руб., пономарской вдовѣ Февроніи Пекарской 4 руб. 50 к., пономарской вдовѣ Аннѣ Храпевичъ съ тремя дѣтьми 5 руб. и священнической сиротѣ Іуліаніи Александровичъ 4 руб., итого всѣмъ 71 руб. 50 коп.; и 2) за 2-ю половину 1886 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Владимірволынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Аннѣ Кречковской съ тремя сыновьями 8 рублей, пономарской вдовѣ Анастасіи Бѣлянской съ двумя сыновьями 6 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Мироновичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Дашкевичъ съ дочерью 6 руб, священнической вдовѣ Маріи Голоскевичъ съ тремя дочерми 10 руб. и дьяческой вдовѣ Пелагіи Сошинской 6 руб., итого всѣмъ 41 рубль.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря прошедшаго 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1886 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Новоградволынскаго уѣзда слѣдующимъ ли-

цамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Громачевской съ вдовою дочерью ея 5 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Голоскевичъ 3 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Левицкой 4 руб., пономарскимъ сиротамъ: Якову, Марѳѣ и Агрипинѣ Калиновичъ 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Легензевичъ съ сыномъ 5 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Зиновичъ 4 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Пинькевичъ съ двумя сыновьями 10 руб., пономарской вдовѣ Маріи Гардасевичъ съ дочерью 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Цаликъ съ треми дѣтьми 3 руб., заштатному пономарю Ивану Багинскому съ женою 4 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Бруховской 3 руб., священническимъ сиротамъ: Владиміру и Алексѣю Самойловичъ 5 руб. 50 к., пономарской вдовѣ Ѳеоктистѣ Макаревичъ съ треми дѣтьми 3 рубля, діаконской вдовѣ Матронѣ Дверницкой съ треми дочерми 4 руб. и пономарскимъ сиротамъ: Ѳеодору, Порфирію и Павлѣ Ясинецкимъ 3 рубля, итого всѣмъ 62 руб. 50 коп; и 2) за 1-ю половину 1886 года, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: дьяческой сиротѣ Александрѣ Теодоровичъ 7 рублей, дьяческой вдовѣ Маріи Теодоровичъ 3 руб, пономарской вдовѣ Аннѣ Гаевской съ пятью дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Доброчинской съ треми дѣтьми 7 руб. и священнической вдовѣ Ольгѣ Кондратовичъ съ четырмя дѣтьми 7 рублей, итого всѣмъ 27 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря прошедшаго 1886 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1886 года, при воспособленіи 15 рублей со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Александрѣ Теодоровичъ 10 р., священнической сиротѣ Неонилѣ Шумской 5 руб. священнической вдовѣ Варварѣ Сатіевской съ дочерью 3 руб., священнической вдовѣ Марѳѣ Башуцкой 3 руб, дьяческой вдовѣ Еленѣ Савицкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Вижевской съ треми сыновьями 6 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Речицкой съ дочерью 3 рубля, пономарской вдовѣ Аннѣ Лопуховичъ съ дочерью 2 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Речицкой 3 р., пономарской вдовѣ Параскевѣ Речицкой 3 руб., пономарской

вдовѣ Агафіи Дубиновичъ 3 руб. и дьяческой сиротѣ Маріи Денисевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 47 рублей; и 2) за 2-ю половину 1886 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: дьяческой сиротѣ Александрѣ Теодоровичъ 7 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Теодоровичъ 3 р., пономарской вдовѣ Аннѣ Гаевской съ пятью дѣтьми 3 рубля, священнической вдовѣ Александрѣ Доброчинской съ четырмя дѣтьми 7 рублей, священнической вдовѣ Ольгѣ Кондратовичъ съ четырмя дѣтьми 7 рублей и псаломщической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ пятью дѣтьми 3 рубля, итого всѣмъ 30 руб.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 14 января сего 1887 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1886 года, при воспособленіи 14 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ 3 го округа Ровенскаго уѣзда: заштатному пономарю Петру Новоселецкому съ женою и сыномъ 6 руб., заштатному пономарю Ивану Третякову 5 руб, заштатному дьячку Ивану Янцевичу съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатеринѣ и Александрѣ Шостацкимъ 10 руб, дьяческой сиротѣ Іуліаніи Заназовской 5 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Глинской 5 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Подчашинской 4 руб. 50 к., священнической вдовѣ Евдокіи Кузминской 4 р. 50 к., священнической вдовѣ Маріи Третяковой 4 руб., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., пономарской сиротѣ Іулиттѣ Недѣльской 3 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Компаневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Новоселецой 3 руб., дьяческой вдовѣ Макринѣ Сагайдаковской 3 рубля и дьяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліаніи Заназовскимъ 5 руб., итого всѣмъ 70 рублей; и 2) за 1-ю половину 1887 года, при воспособленіи 4 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Копцевичъ съ пятью дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ Татіаннѣ Сычинской съ двумя сыновьями 4 руб., дьяческой вдовѣ Агафіи Ждановичъ 4 руб., священническимъ сиротамъ: Хіоніи и Абрамовичъ 10 руб., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Коссаковской съ тремя сыновьями 10 руб, священнической вдовѣ Юліи Михалевичъ 8 руб.,

дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Абрамовичъ-Борисевичъ съ двумя сыновьями 6 руб., священнической вдовѣ Юліи Малевинъ 6 р., священнической дочери Маріи Рафальской 4 руб., священнической вдовѣ Ильяшевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Вартминской 8 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Кульчицкой съ сыномъ 4 руб., пономарской вдовѣ Антонинѣ Абрамовичъ съ двумя дѣтьми 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Пашкевичъ съ треня дѣтьми 6 руб. и дьяческой вдовѣ Ксеніи Балицкой съ двумя дѣтьми 6 руб., итого всѣмъ 94 рубля.

Перемѣны по службѣ.

Въ с. Сехи, Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Александръ *Шиманскій*.

Въ с. Челгузово, Острожскаго уѣзда, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто псаломщическій сынъ Агаѳоникъ *Гвоздиковскій*.

Псаломщикъ кладбищенской церкви г. Житоміра Макарій *Островскій* переведенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Купичево, Владимірволынскаго уѣзда.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время вакантно священническое мѣсто: въ с. *Яблонкѣ*, Луцкаго уѣзда, земли въ означенномъ приходѣ усадебной съ огородною 1 десят. 1750 саж. пахатной 17 д. 1246 с. сѣнокосной 5 д. Домъ для священника имѣется; хозяйственныя постройки ветхи, прихожанъ мужск. 267 и женск. 267 душъ.

Копія отношенія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Его Высокопреосвященства отъ 10 декабря 1886 года за № 3073.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Къ 6 Апрѣля 1885 года, дню тысячелѣтія блаженной кончины Славянскаго первоучителя св. Меѳодія, Совѣтъ Славянскаго Благотворительнаго Общества отпечаталъ во множествѣ экземпляровъ жизнеописаніе св. Кирилла и Меѳодія, въ двухъ редакціяхъ, какъ для безплатной раздачи ихъ въ день юбилея, такъ и для высылки въ провинціи по многочисленнымъ о томъ требованіямъ разныхъ учрежденій и лицъ. Нынѣ Совѣтъ Общества призналъ возможнымъ обратить въ продажу еще до 70,000 экземпляровъ жизнеописаній св. Кирилла и Меѳодія, остающихся неизрасходованными. Имѣя въ виду, что названныя жизнеописанія представляютъ историческое описаніе христіанскаго просвѣщенія Славянъ и что имена первоучителей Славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія должны быть неизгладимо напечатлѣны въ сердцѣ каждаго православнаго христіанина на первыхъ же порахъ школьной жизнедѣятельности Совѣтъ Славянскаго Общества поручилъ мнѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой неизволите ли Вы признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе о пріобрѣтеніи нѣкотораго количества экземпляровъ жизнеописаній Славянскихъ первоучителей для находящихся во ввѣренной Вамъ Епархіи духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, по цѣнѣ съ изображеніемъ св. Кирилла и Меѳодія въ 10 коп. за экземпляръ, безъ изображеній же по 7 коп. Исполняя симъ порученіе Совѣта, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство почтить Совѣтъ увѣдомленіемъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ. Прося Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга *П. Дурново.*

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 декабря 1886 года за № 4590 послѣдовала такая: «На заключеніе Консисторіи».

По означенному отношенію въ Волынской духовной Консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе: Разсмотрѣвъ доложенное отношеніе Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, Консисторія, признавъ и съ своей

стороны полезнымъ ознакомленіе учащихся съ упомянутымъ въ вышеозначенномъ отношеніи сочиненіемъ, полагала бы рекомендовать Правленіямъ Семинарій и училищъ мужескихъ и женскихъ, а также Епархіальному Училищному Совѣту пріобрѣтеніе этого сочиненія, а также сообщить въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей копію означеннаго отношенія и объявленія для пропечатанія.

На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 января за № 129 послѣдовала такая «исполнить».

Письмо Г. Сидорскаго на имя Его Высокопреосвященства отъ 29 Января 1887 года.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь!

Товарищество Метахромотипіи, основанное съ единственною цѣлью снабжать православные храмы правильной иконной живописью, убѣдилось на практикѣ, что духовенство, не зная о существованіи нашихъ мастерскихъ, весьма нерѣдко дѣлаетъ заказы на живописные образа, или въ мастерскія съ громкими названіями открываемыя нынѣ даже людьми совершенно некомпетентными, или странствующимъ живописцамъ, которые, покупая образа въ нашемъ заведеніи и выдавая ихъ за свои

произведенія, доставляютъ на мѣсто по цѣнѣ гораздо высшей существующей въ нашихъ мастерскихъ. Для избѣжанія этого зла и для сохраненія экономіи въ сельскихъ храмахъ Товарищество позволяетъ себѣ почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, прилагаемый при этомъ прейсъ-курантъ на 1887 годъ приказать отпечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и тѣмъ дать возможность духовенству и церковнымъ старостамъ непосредственно обращаться къ Товариществу, гдѣ исполненіе заказовъ гарантировано тѣмъ исключительнымъ положеніемъ заведенія къ высшимъ государственнымъ учрежденіямъ, которымъ оно пользуется въ продолженіе 30 лѣтъ. При этомъ Товарищество считаетъ необходимымъ прибавить, что для бѣдныхъ сельскихъ церквей, образа для иконостасовъ могутъ быть исполняемы по самой умѣренной цѣнѣ, сохраняя то-же достоинство живописи и правильность рисунка. Всѣ иконы исполняются по оригиналамъ одобреннымъ Св. Синодомъ.

Ожидая Вашего Милостиваго распоряженія и испрашивая Вашего Архипастырскаго Благословенія намъ и нашему дѣлу, съ чувствомъ глубокаго уваженія имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою

Владѣлецъ заведенія **И. П. СИДОРСКІЙ.**

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 Января 1887 года послѣдовала такая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія цѣликомъ сего отношенія и прейсъ-куранта».

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДѢЛІЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПІИ

Сидорскій и К°.

Заведеніе существуетъ съ 1859 года. ‖ С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20.

Размѣръ иконъ въ вершк.	НАИМЕНОВАНІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ.	Дерево или цинкъ. Зол. фонъ. Р.	Дерево или цинкъ. Простой ф. Р.	Холстъ. Зол. фонъ. Р.	Холстъ. Простой ф. Р.	Цѣна живописнымъ образамъ означеннаго размѣра Рубли.
	Иконописные лицевые святцы, по оригиналамъ академика Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Синодомъ, полный экземпляръ					
12 — 10	въ 12 иконъ на годъ (мѣсячные). . .	100	80	80	50	
6 — 5	» 48 » » » (недѣльные). . .	90	70	70	40	
34 — 20	» 2 хъ иконахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконѣ .	150	120	120	75	

22 — 14	» 4-хъ » » 3 мѣсяца въ иконѣ.	130	100	100	60	
12 — 10	Общій образъ двунадесятыхъ праздн. .	20	15	15	10	отъ 100 до
26 — 22	Тоже, съ большимъ изображеніемъ Воскресенія Христова	90	75	75	50	300 руб.
7 — 6	Отдѣльныя иконы двунадесятыхъ праздниковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Срѣтеніе, Крещеніе, Преображеніе, Входъ въ Іерусалимъ, Вознесеніе, Троица Новаго Завѣта, Троица Стараго Завѣта, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Покровъ Пресвятыя Богородицы, Воскресеніе Христово, каждая икона по	4	3	3	2	по 10 руб.
8 — 9	Воскресеніе Христово	5	4	4	3	
9 — $5^1/_2$	Моленіе о чашѣ (съ Бруни).	5	4	4	3	
12 — 10	Нерукотворенный Спаситель, что въ домикѣ Петра I, въ Спб.	7	—	6	—	
7 — 6	Тоже.	4	—	3	—	
$3^1/_2$ — 3	Тоже.	2	—	1	—	
9 — 8	Казанская Б. М., что въ Казанскомъ Соборѣ, въ Спб.	6	—	5	—	
7 — 6	Тоже.	4	—	3	—	
$3^1/_2$ — 3	Тоже.	2	—	1	—	
9 — 7	Тайная Вечера, Распятіе Іисуса Христа, каждая икона по	—	5	—	—	по 20 р.
7 — 6	Софія и три дочери, Ангелъ Хранитель, Владиміръ, Пантелеймонъ, Екатерина, Б. М. Скоропослушница, каждая икона по	5	4	4	3	по 8 р.
7 — 6	Б. М. Почаевская, копія съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ, Св. Александръ Невскій, Аѳонскіе Святые, каждая икона по.	4	3	3	2	по 8 р.
6 — 5	Господь Вседержитель, Божія Матерь, Касперовская Б. М., что въ Одессѣ, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ предстоящими, Николай Барградскій, Апостолъ Іоаннъ съ ученикомъ Прохоромъ, Петръ и Павелъ, Пророкъ Илья, Василій Великій, Иннокентій, Иркутскій, Юліанъ, каждая икона по. .	4	3	3	2	по 7 р.
8 — 6	Св. Кириллъ и Меѳодій.	—	3	—	—	по 10 р.
9 — 7	Тоже съ золоченной каймой.	5	—	—	—	

золотой чеканный фонъ на 3 рубля дороже

ОБРАЗА, ОТПЕЧАТАННЫЕ на БУМАГѢ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ и НАКЛЕЕННЫЕ на ДОСКУ или ЦИНКЪ:

9—7 верш. Всѣ двунадесятые празд. и Воскресеніе Христово по 2 р.
6—5 » Спаситель и Б. Матерь . . . . » 1 р.

Товарищество Метахромотипіи принимаетъ заказы на изготовленіе въ большомъ количествѣ точныхъ копій съ чудотворныхъ и другихъ иконъ

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ.

16×12 верш. Св. Александръ Невскій съ одобреннаго оригинала въ память 25 лѣтія освобожденія крестьянъ—для школъ и Волостныхъ Правленій, съ надписями и различными украшеніями на цинкѣ . . . 6 р.
Въ золоченной рамѣ . . . 10 »
Въ кіотѣ. . . . . отъ 20 » и дороже } безъ пересылки.

Портретъ Государя Императора АЛЕКСАНДРА III. (19—15 в.) на холстѣ масляными красками, съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и другихъ учрежденій—цѣна 5 р., съ пересылкою 6 р.

Таковой же портретъ 15—12 верш. для школъ, волостныхъ правленій и т. д.—3 р., съ пересылкой—4 р.

Замѣчательное изображеніе Спасителя, сдѣланное одною чертою («Единый единою чертою»)—цѣна на бумагѣ 25 к.

Таковое же изображеніе съ оригинала (XV в.) взятое изъ Императорской публичной библіотеки (Mellan-Claud)—1 р.

Картины для народа и школъ (на бумагѣ):

1) Видъ Іерусалима (16 верш) во время земной жизни Іисуса Христа съ обозначеніемъ всѣхъ историческихъ святыхъ мѣстъ. На толстой бумагѣ въ тонахъ—50 к.

2) Жизнь Іисуса Христа (18 верш.). На одномъ листѣ изображена въ картинахъ вся жизнь Спасителя,—черной краской—1 руб., масляными красками—2 р.

3) Притчи (10—15 д.) масляными красками съ текстомъ изъ Евангелія внизу:

1) О блудномъ сынѣ. 2) О мытарѣ и фарисеѣ. 3) О милосердномъ Самарянинѣ 4) Нагорная проповѣдь по—20 к., 100 экз. 15 р.

4) Кириллъ и Меѳодій съ текстомъ, масляными красками—20 к., 100 экз. 15 руб

5) Отче нашъ, изображеніе Спасителя съ апостолами, масляными красками—по 20 к.

6) Распятіе, Тайная вечера, а также и всѣ двунадесятые праздники, исполненные масляными красками на бумагѣ (10—15 д.)—по 35 к.

7) Александръ Невскій, въ 22 краскахъ, больше аршина въ длину, на бумагѣ—по 1 р. 50 к.

ИКОНОСТАСНАЯ и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

а) Иконостасы походные и постоянные отъ 300 р. и дороже, съ постановкою на мѣстѣ.

б) Складни для полковъ безъ иконъ отъ 15 р. и дороже.

в) Кіоты: дубовые, орѣховые, золоченные. Кіоты-ящики—для святцевъ и двунадесятыхъ праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящикъ, кромѣ одной, нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящикѣ кіотъ.

Цѣна для недѣльныхъ святцевъ	отъ	8 р.	до	40 р.	
» » мѣсячныхъ	»	15 »	»	90 »	
» » двунад. праздниковъ	»	12 »	»	50 »	

ЦЕРКОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

а) Выносные кресты и иконы вызолоченные и посеребренные.

б) Полныя священническія облаченія.

в) Плащаницы выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ съ бортами и безъ оныхъ, разныхъ цѣнъ по соглашенію. Напрестольная плащаница съ оригинала, одобреннаго академіею художествъ, въ 1 аршинъ, цѣна 10 р. безъ пересылки.

г) Одежды на престолъ, жертвенникъ и аналои матерчатыя, металлическія (цинкъ).

*

д) Хоругви,—приготовляемыя способомъ метахромотипіи, весьма прочны и красивы съ металлическими крестами. Цѣна отъ 50 до 125 р.

е) Металлическія и матерчатыя хоругви отъ 100 до 300 р.

Желающимъ—прейсъ-курантъ высылается немедленно—БЕЗПЛАТНО.

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

Всѣ иконы, непоименованные въ прейсъ-курантѣ или же по размѣрамъ превосходящія ихъ, заготовляются живописью по цѣнѣ съ обоюднаго согласія.

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ.

Картины (изданіе И. П. Сидорскаго).

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, удостоенныя посвященія Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, рекомендованныя преимущественно предъ всѣми изданіями по этому предмету и одобренныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія, размѣромъ 9—13 в. 50 картинъ въ экземплярѣ.

Раскрашенныя акварелью . .	26 р.		На пересылку по почтовому полож. прилагается при выпискѣ полной коллекціи картинъ за 10 фунтовъ.
1 разряда на слоновой бумагѣ	16 р.	въ тонахъ черныя	
2 » » бѣлой »	12 р.	въ тонахъ черныя	
3 » » полубѣлой »	7 р. 50 к.	въ тонахъ черныя	

Тѣ же самыя картины, ИСПРАВЛЕННЫЯ и ДОПОЛНЕННЫЯ, СОГЛАСНО УКАЗАНІЯМЪ УЧЕБНЫХЪ и УЧЕНАГО КОМИТЕТОВЪ размѣромъ 10—15 дюйм. (50 картинъ въ экземплярѣ).

На плотной александрійской бумагѣ, въ цвѣтныхъ тонахъ.	7 р.	На пересылку прилагается за 7 фунтовъ при выпискѣ картинъ и за 3 фун. при выпискѣ двунадесятыхъ праздниковъ.
На плотной александрійской бумагѣ, раскрашенныя акварелью	13 »	
12 картинъ двунадесятыхъ праздниковъ 10—15 дюйм., сдѣланныя масляными красками на толстой бумагѣ . .	2 р. 50 к.	

Тѣ же самыя картины размѣромъ 4—5 вершковъ, на толстой бумагѣ за экземпляръ (въ 48 картинъ) 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к.

20 картинъ (10×15 д.), выбранныя училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для употребленія въ приходско-церковныхъ школахъ.

На александрійской бумагѣ въ тонахъ .	3 уб.	безъ пересылки.
» » раскрашенныя акварелью	5 р. 50 к.	

Для всѣхъ поименованныхъ картинъ составлено руководство въ 3-хъ частяхъ для гг. законоучителей. Цѣна за 3 части 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. Брошюра о двунадесятыхъ праздникахъ 10 коп.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ

Жалобы частныхъ лицъ, а также и отзывы печати о неправильной и некрасивой живописи въ нашихъ сельскихъ храмахъ понудили То-

варищество заведенія—открыть при своихъ мастерскихъ особый отдѣлъ для живописи и при участіи лучшихъ художниковъ производить для иконостасовъ живописные образа по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ оригиналамъ. Въ настоящее время, заведеніе наше вслѣдствіе большихъ заказовъ, за исполненіе которыхъ получило множество офиціальныхъ благодарностей, имѣетъ возможность исполнять живописныя работы по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Заботясь о правильности и красотѣ изображеній, Товарищество обратило особенное вниманіе на прочность и рядомъ многочисленныхъ опытовъ достигло того, что, покрывая живопись особаго состава лакомъ, предохраняетъ ее отъ сырости и запыленныя дозволяетъ смывать водой безъ поврежденія красокъ и позолоты.

Исполняютъ полные иконостасы съ постановкой на мѣстѣ.

Приблизительная цѣна на живописные образа въ одно лицо:

На деревѣ или цинкѣ.

Размѣръ въ вершкахъ.	Простой фонъ.	Золотой фонъ подъ чеканъ.
1) 7×6	8 р.	12 р. и дороже
2) 12×10.	15 »	22 » » »
3) 1 арш.	20 »	30 » » »
4) 1½ арш.	40 »	50 » » »
5) 2 арш.	60 »	85 » » »

На холстѣ.

Простой фонъ.	Золотой фонъ подъ чеканъ.
7 р.	9 р. и дороже
10 »	15 » » »
15 »	25 » » »
30 »	45 » » »
45 »	70 » » »

Кіоты орѣховые и дубовые въ русскомъ стилѣ:

Для № 1) отъ 8 р. до 28 р.	Кіоты безъ рѣзьбы—дешевле.
» № 2) » 20 » » 50 »	
» № 3) » 35 » и дороже	
» № 4) » 50 » » »	
» № 5) » 75 » » »	

Изображенія въ 2, 3 и болѣе лицъ значительно дороже—по соглашенію.

При заказѣ иконъ на цѣлые иконостасы дѣлается скидка.

По пересылкѣ заведенію размѣра и наименованія иконъ, Товарищество немедленно высылаетъ смѣту.

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ по почтовому тарифу; большія иконы дешевле отправлять желѣзной дорогой или черезъ контору транспортовъ, смотря потому, какъ удобнѣе гг. заказчикамъ, окончательный разсчетъ за пересылку можетъ быть дѣлаемъ и по исполненіи заказа.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковые вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. «Троицкіе Листки» *не есть журналъ;* это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно.* Поэтому **никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ**, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, **не принимается.**

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а *съ начала всего изданія:* первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому *листки не имѣютъ дѣленія на годы*, а на *выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній №.*

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по **75 к.** за **100** экз. (№ 15-й **3 р.** за **100** экз.) безъ пересылки, и по **1 р.** за **100** экз. (№ 15 по **4 р.** за **100** экз.) съ пересылкою, книжками по **40 к.** за книжку безъ пересылки, и по **50 к.**—съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе **10 руб.** пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждые 100 верстъ за 100 листковъ или 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но №№ *непремѣнно должны быть означены*, и притомъ въ *послѣдовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣхъ ли* №№ желаютъ по-

лучить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по скольку? При выпискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: **который** именно **выпускъ** желаютъ получить, **а не годъ**, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по **2 р. 50 к.** безъ пересылки и по **3 р.** съ пересылкою.

9. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на коммиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

11. На *излишне высланныя деньги* прилагается по разсчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

14. При выпискѣ листковъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, причемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко* и *точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылать, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ:

Въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» въ Лаврѣ.

Потому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, Игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Москва, 1885 года. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ 2 р. 50 к.; съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к., съ пересылкою 4 р.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ПЕРВЫЙ НОМЕРЪ ЖУРНАЛА:

„ДРУГЪ СЛѢПЫХЪ"

СОДЕРЖАНІЕ: Положеніе слѣпыхъ въ Россіи. Проэктъ устава Кіевскихъ учрежденій для обученія и воспитанія слѣпыхъ. Планъ учебныхъ занятій въ Кіевскомъ училищѣ слѣпыхъ. Образованіе слѣпыхъ въ Австро-Венгріи. Убѣжище слѣпыхъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи. Объ образовательномъ значеніи ручнаго труда вообще и въ частности для слѣпыхъ. Плетеніе корзинъ. Статистика слѣпыхъ въ Великобританіи. Музей для слѣпыхъ въ Парижѣ. Разныя извѣстія. Отчетъ о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ кассу Кіевскаго отдѣленія Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи Журнала „Другъ Слѣпыхъ", въ зданіи Кіевской 1-й гимназіи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Февраля 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Февраля № 6 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Стефанъ Зизаній.

Живя на юго-западѣ Россіи въ бѣдственное для православія время, когда началась тамъ памятная борьба православія съ латинствомъ, Стефанъ Зизаній явился истиннымъ ревнителемъ и поборникомъ православія и всю свою дѣятельность посвятилъ на пользу Отцовской вѣры. Поэтому весьма поучительно изслѣдовать, что и какъ сдѣлано имъ въ пользу юго-западной Русской православной церкви, тѣмъ болѣе, что исторія представляетъ намъ немного примѣровъ подобной неослабной ревности по православію. А чтобы яснѣе видѣть и достойнѣе оцѣнить великія заслуги Стефана Зизанія для православія, мы считаемъ необходимымъ хотя въ самыхъ общихъ чертахъ коснуться, прежде всего, тѣхъ историческихъ обстоятельствъ, въ которыхъ находился православный юго-западъ Россіи въ концѣ 16 вѣка, и которыя (обстоятельства) вызвали на защиту православія дѣятелей подобныхъ Зизанію; это и составитъ вступительную главу нашего сочиненія; вторую главу его составитъ краткій очеркъ жизни и дѣятельности Стефана Зизанія; остальныя главы будутъ заключать въ себѣ изслѣдованіе о сочиненіяхъ Зизанія и именно: третья глава—изслѣдованіе о «Катихизисѣ» четвертая глава—изслѣдованіе о «казаньи» и изданіи Зизаніемъ посланія Константинопольскаго патріахра, наконецъ пятая и послѣдняя глава будетъ заключать въ себѣ изслѣдованіе объ «Изложеніи о православной вѣрѣ».

I-я Глава.

Въ концѣ 16 вѣка юго-западная Русь подъ игомъ католическимъ переживала весьма смутную и тяжелую для нея пору. Враги православія не постыдились посягнуть на самое дорогое достояніе Русскаго народа: хотѣли отнять у него Русскую рѣчь, подавить въ немъ обычаи и преданія родной старины, наконецъ, отклонить его отъ исповѣданія православной, греко-восточной вѣры. Самыми усердными помощниками въ этомъ дѣлѣ у католиковъ были іезуиты. Вопросъ католической пропаганды теперь сталъ выше всѣхъ интересовъ государственныхъ. По внушенію іезуитовъ и римскаго двора, польское правительство думало, что ему самою судьбою назначено было это время, чтобы привести къ подножію римскаго трона всѣ славянскія племена. Духовенство, противъ котораго недавно еще возставало польское дворянство, теперь было могущественнѣйшею партіею въ польшѣ, понимая по своему народное благо и благо отечества, оно все направляло къ одной цѣли: къ утвержденію и распространенію католичества на юго-западѣ Россіи всевозможными путями характера іезуитскаго. Поляки, глубоко приверженные къ католицизму, не могли не вѣрить своему духовенству или вооружаться противъ его плановъ, потому что ихъ бискупы—сенаторы были прирожденные поляки, слѣдовательно небыло основаній, по которымъ можно было бы упрекнуть ихъ въ нелюбви къ отечеству. Такое состояніе внутренняго устройства польши, при настроеніи польско-католическихъ умовъ, давало полную свободу дѣйствіямъ іезуитовъ, и они, радуясь, что въ ихъ рукахъ былъ теперь король и все польское правительство, принадлежавшее къ ихъ ордену, прямо направляютъ свою дѣятельность къ развязкѣ давно начатой ими драмы.

Мы не будемъ останавливаться подробно на изображеніи зловредной дѣятельности іезуитовъ, потому что дѣятельность эта достаточно уже изслѣдована и исторія давно уже произнесла надъ нею свой справедливый судъ, скажемъ только, что самыя благонамѣренныя, повидимому, начинанія іезуитовъ были крайне пагубны для православнаго народа. Такъ, явившись въ польшѣ, они старались всѣми силами захватить въ свои руки монополію воспитанія и образованія юношества, и въ короткое время вся польша и литва покрывается сѣтью ихъ школъ. Безплатное обученіе юношества въ этихъ школахъ и наружный блескъ ихъ скоро обращаютъ на себя всеобщее

вниманіе. Неимѣя своихъ достаточныхъ школъ православное юношество поступаетъ въ іезуитскія школы. Но получая образованіе подъ вліяніемъ католическихъ идей, православные воспитанники этихъ школъ скоро отступали отъ того, что служило фундаментомъ и главнымъ условіемъ истиннаго образованія,—они отступали отъ православія, покидали вѣру своихъ отцевъ, и, понятное дѣло, возвращаясь изъ школъ, въ большинствѣ случаевъ, католиками, они оказывались равнодушными къ страданіямъ своихъ единовѣрныхъ братій. Обиднѣе всего въ этихъ школахъ для православія было то, что католическія заблужденія наизусть заучивались дѣтьми православныхъ, а къ ученію православной вѣры всевозможными средствами возбуждалось презрѣніе. Вотъ что говоритъ Кассіанъ Саковичъ о православномъ юношествѣ, получившемъ образованіе въ іезуитскихъ школахъ: «дѣти Русской шляхты, учась въ школахъ и коллегіяхъ іезуитскихъ, привыкаютъ къ церковнымъ обрядамъ римской церкви, а вышедши изъ школы или опредѣляются въ военную службу, или поступаютъ ко двору какого либо пана; въ этомъ случаѣ они должны ходить съ паномъ въ костелъ, въ военной же службѣ они принуждены участвовать въ исполненіи различныхъ католическихъ религіозныхъ обрядовъ, а потомъ, привыкнувъ къ католическимъ обрядамъ, отстаютъ отъ своихъ Русскихъ; они даже не любятъ, чтобы ихъ называли Русскими.... и имъ такъ легко перейти въ католичество» [1]). Не менѣе сильно проявлялось пагубное вліяніе іезуитовъ на православныхъ посредствомъ порчи священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, распространяемыхъ въ средѣ православнаго народа. Католическіе цензоры, по совѣту Поссевина, стали передѣлывать на латинскій ладъ православныя церковно-богослужебныя книги—псалтирь, часословъ, евангеліе,—вносить въ нѣкоторыя книги, напр. въ слова отцевъ и учителей церкви латинскія мнѣнія,—вновь исправлять библію по тексту вульгаты, наконецъ, стали исключать изъ хроникъ и житій святыхъ все, что относилось къ невыгодѣ латинства. И эти, намѣренно искаженныя католическими цензорами, православныя книги, безвозмездно раздавались православному духовенству и въ православные храмы [2]) и, конечно, за неимѣніемъ другихъ, должны были употребляться православными, ко вреду православія....

---

[1]) Труды Кіевск. духовн. академіи 1870 г. Іюль стр. 105—106.
[2]) Лиловъ. О зловредныхъ дѣйствіяхъ іезуитовъ въ Зап. Россіи, стр. 128—129 и друг.

Неограничиваясь порчею православныхъ книгъ, католическіе монахи и преимущественно іезуиты безцеремонно грабили типографіи и библіотеки православныхъ и захваченныя книги и рукописи предавали публичному истребленію [1]). Неудивительно послѣ этого, что многія сочиненія пропали безслѣдно, другія извѣстны намъ лишь по имени и только немногія уцѣлѣли въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Но уничтожая православныя книги, уніаты заботились о распространеніи своихъ сочиненій, въ которыхъ старались унизить православную церковь и разоблачить предъ всѣми ея внутреннія слабыя стороны. Подробное разсмотрѣніе этихъ сочиненій не входитъ въ задачу нашего изслѣдованія. Для насъ важно только уяснить общее содержаніе и характеръ ихъ и указать на двухъ, трехъ личностей, принимавшихъ дѣятельное участіе въ уніи.

Для уніи приготовилъ почву Поссевинъ, руководитель іезуитовъ, и его совѣтъ—распространять католическія тенденціи чрезъ сочиненія—исполнялся его преемниками. Скарга одно за другимъ пишетъ сочиненія, направленныя противъ православныхъ съ цѣлію—защитить унію и оправдать ея происхожденіе на югѣ Россіи путемъ историческимъ, не опуская при этомъ и догматическихъ изслѣдованій. Сочиненія поборниковъ уніи писались на основаніи и подъ руководствомъ наставниковъ ихъ—іезуитовъ, и, по своему характеру, они малымъ чѣмъ отличаются отъ іезуитскихъ. «Цѣль оправдываетъ средства»—таково іезуитское правило и выполненіе такимъ путемъ цѣли преслѣдуется уніатами во всѣхъ сочиненіяхъ безъ разбора средствъ. Курбскій, игравшій роль перваго полемиста съ православной стороны, вблизи наблюдавшій дѣятельность іезуитовъ въ отношеніи къ православной церкви, какъ это видно изъ его сочиненій, такъ описываетъ ее: «не стыдятся они (іезуиты) правовѣрныхъ ругать и срамить, съ еретиками смѣшивать, лютеранами, цвингліанами, кальвинистами, и отводить отъ правовѣрія къ полувѣрію, къ нововымысленной и хромой ѳеологіи отъ истиннаго богословія. Смѣшавши локуцію съ діалектическими софизмами и придавъ къ тому пронунціацію, на правовѣрныхъ обращаютъ, истину стараются разорить ораторскими штуками, похлѣбствуя папѣ своему, превознося грознаго вельможнаго епископа, оружіемъ препоясаннаго и

---

1) Adriani Regenwolscii, systema historico-chronologicam.... 16. 52, pag. 251—252.

полки воиновъ водящаго, и хуля нашихъ патріарховъ, убогихъ и нищихъ, смиренномудріемъ Христовымъ украшенныхъ, между безбожными турками мученически терпящихъ. Они выдали противъ нашей церкви книжки, своими силлогизмами поганскими изукрашенныя, софистически превращая и растлѣвая апостольскую ѳеологію» [1]). Этимъ своимъ замѣчаніемъ Курбскій наложилъ мѣткую характеристику на всѣ произведенія, являвшіяся съ уніатской стороны. Уніаты прежде всего стараются защитить свой поступокъ съ теоретической стороны, доказывая въ своихъ сочиненіяхъ догматическую подлинность папскаго вѣроученія; поэтому въ каждомъ почти сочиненіи того времени встрѣчаются отдѣлы о главенствѣ папы, объ исхожденіи св. Духа, о чистилищѣ и проч. Исходя изъ практической точки зрѣнія на принятіе уніи, уніаты оправдывали свой поступокъ безславнымъ положеніемъ восточныхъ патріарховъ и, вслѣдствіе этого, сомнительнымъ ихъ православіемъ, далѣе—тягостнымъ состояніемъ своимъ среди католической польши, вызвавшимъ въ нихъ желаніе выгодъ и спокойной жизни. Обращаясь къ исторіи уніаты и здѣсь видѣли оправданіе своему поступку. Пущенныя іезуитами въ свѣтъ подложныя сочиненія отцевъ церкви и общераспространенное сочиненіе Геннадія Схоларія служили въ этомъ случаѣ источниками для уніатскихъ заключеній. Они проводили мысль, что греки сами въ соединеніи съ католиками со времени Флорент. уніи, и что сами Русскіе въ древнія времена были въ разногласіи съ греческою церковію [2]), находясь въ союзѣ съ латинянами. Потомъ, уніаты расширяютъ свою мысль объ уніи прежнихъ временъ и доказываютъ, что она существовала не только въ западно-русской церкви, но и во всей Россіи со временъ св. Владиміра. «Въ X вѣкѣ, умозаключаютъ они, когда Русь приняла св. крещеніе, еще небыло раздѣленія церквей,—слѣдовательно Русская церковь въ самомъ началѣ была уже въ соединеніи съ римскою, а потому древнѣйшая Русская церковь—уніатская. Свои вымышленныя основоположенія уніаты разукрашивали вымышленными же и легендарными разсказами о явномъ покровительствѣ имъ Бога, творящаго въ уніатской церкви чудеса, что служитъ, говорили они, знакомъ истинности ихъ дѣйствій. При такомъ положеніи дѣлъ, православному народу юго-за-

---

1) Сказ. Курбскаго ч. II, стр. 172. 177.

2) Эту мысль, какъ видно изъ Перестроги (Акт. Зап. Р. т. IV. № 149, стр. 229). Поцѣй высказывалъ еще въ 1582—9 году.

падной Руси грозила явная опасность потерять свое православіе. Высказанное нами сейчасъ положеніе получитъ еще больше силы, если мы обратимъ вниманіе, во первыхъ на то обстоятельство, что въ концѣ 16 вѣка православная Русская церковь не въ однихъ латинянахъ видѣла своихъ враговъ, къ этому времени въ польшѣ уже успѣли распространиться почти всѣ ереси запада, во вторыхъ—на умственное и религіозно-нравственное состояніе православнаго народа, подвластнаго польшѣ въ разсматриваемое нами время. Теперь православный юго-западъ почти безпрепятственно наводняли кальвинисты, социніане, антитринитаріи и другія протестантскія фракціи. Князь Курбскій, въ письмѣ своемъ къ князю Константину II Острожскому, распространеніе социніанскаго ученія между членами православной южно-Русской церкви называетъ быстро распространяющеюся и неизлѣчимою болѣзнію, извѣстною подъ именемъ рака [1]), отъ котораго «уже мало не вся Волынь заразилась и неисцѣльнѣ болитъ, скверными догматы подущаема». Православнымъ трудно было опредѣлить свои религіозныя отношенія къ протестантамъ. Въ настоящее время намъ легко узнать протестантство, теперь мы знаемъ, что оно очень гибко, можетъ принимать разнообразнѣйшія формы и имѣемъ достаточно его проявленій, чтобы судить о главнѣйшихъ его направленіяхъ и слѣдствіяхъ, но во второй половинѣ XVI вѣка далеко не такъ легко было знать и видѣть все это. Протестантство тогда или еще представляло не созрѣвшее начало или, хотя созрѣвало и развѣтвлялось, но не легко было сводить къ одному корню эти развѣтвленія и усматривать основныя начала изъ которыхъ вытекало разнообразіе протестантства. Общія же начала его: пораженіе папскаго главенства и папскихъ преданій, возстановленіе силы священнаго преданія и древняго образца церкви вселенской, повидимому, были весьма—благовидны. Эти обстоятельства послужили причиною того, что многіе православные стали сближаться съ протестантами; они смотрѣли на протестантовъ, какъ на людей отпавшихъ отъ церкви латинской, но еще не опредѣлившихъ окончательно своихъ убѣжденій, которыя, казалось имъ, могли быть очень близки къ восточному вѣроисповѣданію. Нѣкоторыя хорошія стороны религіозной дѣятельности протестантовъ еще болѣе располагали къ нимъ православныхъ. Высокая ученость протестантовъ, ихъ усердіе къ

1) Курбскій называетъ её «гагрина» и «канцеръ». Сказанія князя Курбскаго. С.-Петер. 1833 г. ч. 2. стр. 224.

изученію слова Божія и твореній отеческихъ, ихъ неутолимое проповѣдничество,—все это были такія вещи, которымъ нельзя было не сочувствовать и неподражать и православіе, дѣйствительно, обратило вниманіе на развитіе у себя такихъ же сторонъ религіозной жизни. Но не обошлось и безъ значительнаго вреда. Многіе изъ православныхъ отъ этого внѣшняго подражанія протестантской дѣятельности для блага своей церкви незамѣтно переходили къ усвоенію протестантскаго ученія и принимали его явно. Намъ извѣстно, какъ князь Курбскій въ видахъ предупрежденія совращенія въ протестантство, предостерегалъ князя Острожскаго отъ протестантскихъ сочиненій и другихъ вельможъ отъ воспитанія дѣтей у протестантовъ, но, къ сожалѣнію, это предостереженіе не имѣло успѣха даже въ томъ кругу, къ которому оно прямо относилось [1]). Возраставшая опасность со стороны латинянъ и необходимость имѣть союзниковъ заглушили голосъ, предостерегавшій православныхъ отъ сближеній съ протестантами, и близость между тѣми и другими не только не ослабѣвала, но еще повела къ открытымъ совѣщаніямъ съ цѣлію установить взаимное религіозное единеніе [2]).

Такимъ образомъ положеніе православной церкви на юго-западѣ Россіи во второй половинѣ XVI вѣка было крайне опасно. Съ одной стороны, противъ нея направлены были дѣйствія іезуитовъ, стремившихся къ рѣшительному низверженію ея, съ другой—её почти безпрепятственно наводняли протестантскія секты, она, можно сказать, находилась въ это время посреди двухъ огней; потому и внутреннее состояніе ея уже было крайне бѣдственно. Соборъ святителей южно-Русской церкви, бывшій въ 1590 г., увидѣлъ, «ижъ на церковъ святую восточную пренагибанье и частыя гоненія, преслѣдованіе великое и тяжары никды незвыклые и неслыханіе отъ становъ розныхъ на насъ находятъ; также великое нестроеніе межъ духовенствомъ, и изъ нашихъ нѣкоторыхъ христіанъ развращенія, несогласія, непослушанія, безчинства, и на многихъ мѣстцахъ не по дѣйству изменьшенія хвалы Божія оказуются» [3]). Еще выразительнѣе изображено тогдашнее состояніе православной южно-русской церкви въ посланіи Львовскаго

1) Ibidem—письма къ Острожскому 2-е и 3-е стр. 216—226.

2) Dzieje Kosciolów Helweckiego wyznania Lukaszewicza т. I. стр. 116—117.

3) Акты Зап. Рос. т. IV. № 25. стр. 34.

ставропигіальнаго братства къ Константинопольскому патріарху (1592 г.) Іереміи: «Первѣе вѣси твоя святыня, яко въ насъ мнящіися быти святители, сущіижъ сквернители... Аще сицевы святители суще, священникомъ таковымъ мнится пребыти.... Вездѣ иноковъ и священниковъ не обрѣтается въ монастырехъ. Егда же о ересѣхъ взысканію бывшу, обрѣтеся церковь нашего православія всякаго зловѣрія и зловоленія исполнена, людемъ же въ недоумѣніи смущаемѣмъ, суще погибати время настоитъ» [1]).

При такомъ состояніи православной Русской церкви, очевидно, нужно было во первыхъ—утвердить бывшихъ еще православныхъ членовъ ея въ истинной вѣрѣ, дабы тѣмъ удержать ихъ въ нѣдрахъ восточной церкви, во вторыхъ—противостать католицизму. Кто же могъ это сдѣлать? Естественнѣе всего приступить къ этому лицамъ іерархіи и преимущественно высшимъ. Но въ то время духовенство западно Русской церкви не отвѣчало своему высокому назначенію. Достаточно привести нѣкоторыя черты изъ жизни тогдашнихъ епископовъ и священниковъ, чтобы имѣть понятіе объ умственной и нравственной несостоятельности іерархіи описываемаго нами времени. Высшіе духовные сановники Русской церкви, находясь въ странѣ подвластной польшѣ, принимали такіе обычаи, которые развились въ средневѣковой католической церкви, но были чужды и соблазнительны для православія. Происходя изъ дворянскихъ фамилій, они неотличались смиреніемъ и простотою древнихъ Русскихъ пастырей и сохраняли подъ духовною одеждою мірскія привычки. Вмѣсто того, чтобы, сообразно православнымъ обычаямъ, проходить въ монастыряхъ долговременную школу воздержанія и поста, они получали мѣста не по испытанію, а по связямъ и покровительству сильныхъ, часто посредствомъ подкупа, расположивъ къ себѣ королевскихъ придворныхъ. Поэтому не рѣдко случалось, что на одну и туже каѳедру епископскую назначалось по нѣсколько кандидатовъ, причемъ завязывались между епископами споры рѣшавшіеся въ пользу внесшаго большую сумму [2]). Право утверждать избранныя іерархіею или народомъ лица на высшія іерархическія мѣста въ западно-Русской церкви издавна принадлежало Литовско-польскимъ королямъ. Баторій распростра-

---

[1]) Ibid. № 33. стр. 45—46.

[2]) Волын. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 6. Споръ Борзобогатаго и Лозовскаго изъ за-Владим. епархіи по случаю назначенія ихъ обоихъ на владѣніе ею

нилъ это право до того, что самъ избиралъ и назначалъ на эти мѣста, кого хотѣлъ. Считая духовныя мѣста наградою за гражданскія заслуги [1]), онъ назначалъ на нихъ мірянъ и очень часто недостойныхъ. Былъ даже случай, что онъ назначилъ на одну православную архимандрію латинянина [2]). Единственною заботою такихъ іерарховъ было увеличеніе доходовъ съ епископскихъ владѣній, которыя и имѣлись въ виду при поступленіи въ духовное званіе.

Владѣя богатыми имѣніями многіе владыки тогдашняго времени жили въ замкахъ, охраняемыхъ войскомъ и совсѣмъ нерадѣли о дѣлахъ своей епархіи. Нѣкоторые изъ нихъ въ часы досуга съ толпою вооруженныхъ людей нападали на сосѣднія имѣнія и производили грабежи [3]). Православные вслѣдствіе сего терпѣли отъ своихъ пастырей не меньше бѣдъ и притѣсненій, чѣмъ отъ буйства и своеволія польскихъ магнатовъ. Іона Красенскій запечаталъ Луцкія церкви и запретилъ служить въ нихъ и это, по замѣчанію Луцкихъ священниковъ, сдѣлано изъ за того, что онъ хотѣлъ вытянуть у нихъ подачку [4]). До насъ дошло нѣсколько жалобъ обвиняющихъ Кирилла Терлецкаго въ ужасныхъ преступленіяхъ. Православные обвиняли его даже въ тайныхъ убійствахъ. «Пощупайся только въ лысую головку, ксенже бискупе Луцкій, пишетъ Вишенскій, колько еси за своего священства живыхъ мертво къ Богу послалъ, одныхъ сѣканою (отсѣченіемъ головы), другихъ водотопленіемъ (утопленіемъ), третихъ огнепалною смертію отъ сея жизни изгналъ» [5]).

Въ особенности же плачевнымъ представляютъ намъ современные писатели состояніе низшаго бѣлаго духовенства тогдашняго времени. Сельскіе священники были изъ самаго простаго класса, да и кому захотѣлось бы изъ лучшихъ людей того времени занять это мѣсто, когда оно не давало почти никакихъ средствъ для жизни, а еще меньше значенія въ обществѣ. Болѣе образованные русины оставались часто ксендзами латинскими, православное же духовенство было крайне необразовано. Вотъ какими чертами изображаетъ умственную

1) Въ жал. грам. онъ прямо говоритъ, что такому то даетъ такое то духовное мѣсто въ награду за оказанныя государству заслуги. Акт. з. Р. т. III. № 158.

2) Акт. зап. Р. т. III. № 158.

3) Архивъ ю. з. Р. т. I, ч. 1. стр. 6—15.

4) Ibid. № 33.

5) Акты з. Р. т. II, III посл. I. Вишенскаго, стр. 230. на 2 столбцѣ.

бѣдность православнаго священника Кассіанъ Саковичъ: «если къ русскому шляхтичу, женатому на полькѣ, придетъ иногда ксендзъ, и на этотъ часъ случится тамъ попъ, тогда ему, простяку, задаютъ какой нибудь вопросъ, а попъ или совсѣмъ не отвѣчаетъ, или отвѣчаетъ, но безсмыслицей; и попъ и панъ смущаются, а послѣдній, оглядѣвшись дѣлается католикомъ, чему такъ много примѣровъ» [1]).

Необходимымъ слѣдствіемъ такого разстройства въ составѣ іерархіи православной юго-западной церкви было коснѣніе простаго народа въ грубомъ языческомъ суевѣріи. Этотъ народъ только по имени былъ христіанскимъ, а на самомъ дѣлѣ жилъ своею старою жизнію, полною языческихъ суевѣрій и предразсудковъ. Вотъ напримѣръ, что говоритъ объ умственномъ и религіозно-нравственномъ состояніи православнаго народа, подвластнаго польшѣ въ разсматриваемое время, одинъ изъ ревностныхъ поборниковъ православія Константинъ Острожскій, въ своемъ письмѣ къ Ипатію Поцѣю: «извѣстно всѣмъ вашимъ милостямъ, что люди нашей религіи упали нравственно, что господствуютъ у нихъ лѣность и нерадѣніе къ благочестію: не только не исполняютъ они своихъ христіанскихъ обязанностей, не защищаютъ церкви Божіей и своей старинной вѣры, но еще сами многіе, насмѣхаясь надъ нею, разбѣгаются по разнымъ сектамъ. Епископы не смотрятъ за своими пастырями, а пастыри, по своей лѣности и нерадѣнію, не проповѣдуютъ слова Божія. Нѣтъ у насъ учителей, нѣтъ проповѣдниковъ слова Божія, нѣтъ наукъ; отъ этого наступило истощеніе славы Божіей въ церкви его, наступилъ голодъ слушанія слова Божія, началось отступленіе отъ вѣры и закона, такъ что для простаго народа все равно, что бы ему ни говорили. Суевѣріе и волшебство вотъ главное, на что у нихъ обращено вниманіе и чѣмъ они живутъ. Дошло до того, что нѣтъ ничего, чѣмъ бы могли мы утѣшиться въ законѣ своемъ. Имѣемъ право сказать словами пророческими: кто дастъ очамъ нашимъ источникъ слезъ, чтобы мы могли оплакивать упадокъ, истощеніе вѣры и закона своего день и ночь? Все ниспровверглось и упало, со всѣхъ сторонъ скорбь, сѣтованіе и бѣда, и если дальше такъ пойдетъ, то Богъ знаетъ, что съ нами наконецъ будетъ»? [2]).

---

1) Труды Кіевской. дух. ак. 1870 г. іюль стр. 107.

2) Акты з. Р. т. IV. № 45. стр. 65.

Высшіе іерархи нисколько не заботились объ исправленіи указанныхъ недостатковъ, напротивъ, (своею дѣятельностію и отношеніемъ къ братству) они какъ будто бы заботились даже о томъ, чтобы еще больше увеличить эти недостатки. «Безпрестанными бѣдами томитъ насъ Гедеонъ епископъ Львовскій, говоритъ Львовское братство въ своей грамотѣ къ патріарху, людей раздѣлилъ и на братство наше вооружилъ, приказалъ всѣмъ подъ клятвою отвращаться отъ насъ; монастырь св. Онуфрія, ставропигіонъ нашъ ктиторскій, подъ благословеніемъ митрополита находящійся, пограбилъ, игумена обезчестилъ и проч.» [1]).

Недостойные епископы православной юго-западной церкви не только не заботились о томъ, чтобы защитить православіе отъ враговъ его іезуитовъ, но преслѣдуя во всемъ только свои личные интересы и замѣчая, при этомъ, что имъ много не достаетъ для той роскошной и независимой жизни, какою пользовалось римское духовенство и что достигнуть этого, при участіи братствъ въ ходѣ церкви, рѣшительно невозможно, они сами старались ускорить дѣло уніи и ввести её въ юго-западную церковь на какихъ бы то ни было условіяхъ. Вотъ, напримѣръ, что пишетъ хитрый и пронырливый Терлецкій къ Поцѣю, чтобы его сильнѣе расположить къ уніи: «на ласку князя Острожскаго полагаться опасно, ко мнѣ былъ ласковъ, а теперь презираетъ. Патріархи будутъ часто ѣздить въ Москву за милостынею, а ѣдучи назадъ, насъ не минуютъ; Іеремія уже свергнулъ одного митрополита, братства установилъ, которыя будутъ и уже суть гонители владыкъ: чего и нѣтъ и то взведутъ и оклевещутъ; удается имъ свергнуть кого нибудь изъ насъ съ епископіи—самъ посуди, какое безчестіе! Господарь король даетъ должность до смерти и не отбираетъ ни за-что, кромѣ уголовнаго преступленія, а патріархъ по пустымъ доносамъ обезчеститъ и санъ отниметъ: самъ посуди, какая неволя! А когда поддадимся подъ римскаго папу, то не только будемъ сидѣть на епископіяхъ нашихъ до самой смерти, но и въ кресла сенаторскія засядемъ, вмѣстѣ съ римскими епископами и легче отыщемъ имѣнія отъ церквей отобранныя» [2]).

Часть православнаго духовенства, согласившагося на унію стала теперь на точку зрѣнія чистаго католицизма: оно (духовенство) слишкомъ уже увлеклось теоріями, а еще больше

1) Ibid. № 33. стр 43.
2) Акты з. Р. т. IV. № 149. стр. 211.

обѣщаніями іезуитизма. Изъ устъ его слышится проповѣдь, убѣждающая въ необходимости уніи; эта необходимость основывается на двухъ положеніяхъ: 1) что унія не влечетъ за собою совершеннаго измѣненія православія въ «иной образъ»; если же что и измѣнится, такъ самое несущественное, чего держаться заставляетъ православныхъ не столько любовь къ истинѣ, сколько упорство. 2) Если унія ничего существеннаго въ православіи не измѣнитъ, то, при этой мысли, она тѣмъ необходимѣе, что сопротивленіе ей дѣлается безразсуднымъ упорствомъ, за которое латины и преслѣдуютъ православныхъ жестоко на всѣхъ путяхъ [1]). Проповѣдуя необходимость уніи, такіе іерархи являются слишкомъ равнодушными къ догматикѣ православнаго вѣроученія; это видно изъ того, что, договариваясь неоднократно съ польскимъ правительствомъ и высшимъ католическимъ духовенствомъ объ условіяхъ уніи, владыки хотя и старались выговорить неприкосновенность обрядовъ и церемоній западно-Русской церкви, но ни однимъ словомъ не упоминали о ея вѣроученіи, о тѣхъ догматахъ, которые существенно отличаютъ её отъ латинской церкви; за то въ этихъ «артыкулахъ» или условіяхъ уніи много говорилось о правахъ владыкъ, о мѣстѣ для нихъ въ сенатѣ и вообще о предоставленіи имъ со стороны короля такихъ же вольностей, какими пользовались въ государствѣ арцибискупы, бискупы, прелаты и все римское духовенство [2]). Такимъ образомъ сильная опасность грозила православію.

Но несомнѣнно, что въ тяжкіе моменты исторической жизни умственно-нравственныя народныя силы бываютъ въ необыкновенномъ напряженіи, и что подъ вліяніемъ стѣснительныхъ обстоятельствъ сама жизнь вырабатываетъ тѣ могучія личности, которыя силою своего ума и воли сообщаютъ воодушевленіе цѣлой массѣ народа, упадающаго духомъ отъ невыносимаго давленія враждебныхъ началъ. Такъ случилось и въ исторіи юго-западной Руси въ концѣ 16 вѣка. Когда большинство іерарховъ православной церкви, тайно, безъ вѣдома и участія духовенства и народа строили планъ уніи и готовились вступить въ союзъ съ католическою церковію на условіяхъ далеко небезвредныхъ для цѣлости и чистоты православной церкви,—явились ревностные защитники православія и противники всякой уніи среди народа и духовенства: свѣт-

---

1) Акты з. Р. т. IV. № 63,
2) Ibid. №№ 54 и 55.

скіе люди извѣстные своимъ общественнымъ значеніемъ и вліяніемъ, члены церковныхъ братствъ и даже клирики. Одни изъ нихъ ходатайствовали за православныхъ предъ правительствомъ, своимъ вліяніемъ защищали православныхъ отъ обидъ и притѣсненій иновѣрцевъ, покровительствовали и помогали своими средствами церковнымъ братствамъ и частнымъ лицамъ; другіе проповѣдію убѣждали православныхъ неизмѣнять вѣрѣ, не принимать никакой уніи съ католичествомъ, писали богословскіе трактаты, въ которыхъ излагали положительное ученіе православной церкви, или опровергали и осуждали латинскіе нововведенные догматы и обряды. Трудна и небезопасна была дѣятельность этихъ защитниковъ православія, особенно если они не пользовались покровительствомъ вліятельныхъ лицъ или корпорацій и сами не имѣли важнаго значенія въ государствѣ. Они возбуждали противъ себя неудовольствіе нетолько польскаго правительства и духовенства, но и своихъ іерарховъ, обличаемыхъ ими, терпѣли разнаго рода притѣсненія, подвергались суду церковному и гражданскому. Но за то чрезвычайно важное значеніе имѣла ихъ дѣятельность въ пользу церкви. Они, если и не уничтожили совершенно плановъ и намѣреній польскаго правительства, латинскаго духовенства и своихъ высшихъ іерарховъ касательно уніи, покрайней мѣрѣ много воспрепятствовали полному осуществленію ихъ, удержали большинство православныхъ въ нѣдрахъ своей церкви, спасли, такимъ образомъ, православную церковь въ Литвѣ и юго-западной Россіи отъ уничтоженія, не смотря на слишкомъ тяжелое и опасное положеніе ея въ то время.

Къ числу подобныхъ защитниковъ православной церкви въ юго-западной Россіи противъ католичества и уніи, болѣе извѣстныхъ по своему образованію и по своимъ литературнымъ трудамъ принадлежитъ и Стефанъ Зизаній, къ изображенію жизни и дѣятельности его, по предначертанному нами плану, мы и переходимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

День въ Помпеѣ.

Пріидетъ день Господень яко тать въ нощи (2 Петр. III, 10).

Провести день въ Помпеѣ для образованнаго человѣка составляетъ удовольствіе неописуемой прелести. Но и для мыслящаго христіанина хотя воображеніемъ воспроизвесть тамошнія впечатлѣнія поучительно. Чаще же будучи повторяемо, воспроизведеніе этихъ впечатлѣній становится тѣмъ содержательнѣе.

Тѣснымъ проходомъ вступаетъ путешественникъ въ улицы Помпеи; и когда вступилъ онъ сюда, ничто болѣе не напоминаетъ ему о современномъ. Проклятіе, столь долго на Помпеѣ тяготѣвшее, въ наше время снято; покровъ, все окутывавшій ночью, приподнятъ; и предъ изумленнымъ современнымъ міромъ вновь явился во всей своей классической чистотѣ цѣлый античный городъ. Въ наше столѣтіе, и именно въ послѣднія десятилѣтія, какъ бы случайно надъ Помпеей земля раскрывается вторично, но не для того, чтобы вновь распространять разрушеніе, а чтобы познакомить потомство съ міромъ прошедшимъ. Какъ орелъ изъ высшихъ слоевъ воздуха опускается отвѣсно и стрѣлою на землю, такъ фантазія въ Помпеѣ на легкихъ своихъ крыльяхъ чрезъ разстояніе 19 столѣтій переноситъ въ міръ, который съ нашимъ ничего общаго не имѣетъ, кромѣ глубоко-голубаго неба Но изъ помолвки античныхъ воззрѣній съ духомъ новаго времени можетъ возникнуть новое и высшее для грядущаго тысячелѣтія. Потому-то какъ ни много духъ новаго времени произвелъ такого, чѣмъ измѣняется лице міра, но тотъ же духъ знакомитъ все обстоятельнѣе и обстоятельнѣе и съ сокровищами прошедшаго.

Городъ этотъ не раскаленной рѣкой расплавленной лавы былъ залитъ, какъ обыкновенно полагаютъ, а засыпанъ былъ сначала горячимъ пепломъ, здѣсь и тамъ перемѣшаннымъ съ значительными массами вулканической матеріи; потомъ былъ залитъ потоками жидкой грязи, все собою наводнившей. Она-то образовала изъ себя надъ городомъ непроницаемую кору, которая предохранила все оставшееся въ городѣ отъ дальнѣйшаго поврежденія и разрушенія. Если бы городъ залитъ былъ рѣкой горячей лавы, то бронза расплавилась бы, мраморъ растрескался бы и все превратилось бы въ исполинскую кучу расплавленной матеріи. Но безъ малѣйшаго вреда

сохранились подъ этой корой до нашего времени живописныя фрески даже до мельчайшихъ ихъ оттѣнковъ. Еще и до сихъ поръ находятся подъ развалинами разрушенныхъ жилищъ такіе легко воспламеняющіеся и тлѣющіе предметы, какъ нитки и мотки шелку; и путешественникъ въ своемъ воображеніи легко по этимъ остаткамъ воспроизводитъ давнымъ давно исчезнувшую жизнь: такъ много здѣсь ея чрезвычайно наглядныхъ остатковъ.

Какъ бы въ древнія времена и во дни прошедшіе путешественникъ вступаетъ на износившуюся мостовую города, по которой во время оно сновали тысячи колесницъ. Теперь все тихо. Идетъ онъ чрезъ путаницу множества малыхъ и бóльшихъ улицъ, пересѣкаетъ ихъ, отыскиваетъ домъ Саллюсстія или Діомеда, входитъ по лѣстницамъ въ виллу Августа или же спускается въ тѣсныя помѣщенія рабовъ, заходитъ въ бани, и вообще съ удовольствіемъ обозрѣваетъ разнообразное цѣлое города. Вотъ домъ какого-то охотника, гдѣ отлично сохранилась мозаика, на которой изображена борьба кабана съ двумя собаками; вотъ домъ Полибія; вотъ форумъ; вотъ въ древне-дорическомъ стилѣ храмъ Геркулеса, миѳическаго основателя Помпеи; вотъ казармы гладіаторовъ, при представленіи одного искуства коихъ бросаетъ въ ознобъ. А вотъ въ сторонней узкой улицѣ и болѣе пріятный домъ, у котораго еще сохранился мезонинъ: значитъ уже и древніе Римляне любили задумываться наверху, въ мезонинчикахъ. Повсюду можно ходить по городу, начиная съ надписей на домахъ во все всматриваться, останавливаться въ узкихъ ходахъ между храмовыми колоннами, но и предъ неповрежденнымъ оконнымъ стекломъ въ домѣ, нынѣ называемомъ la casa del Fauno. Вотъ и утварь. Вотъ древнія ручныя мельницы; вотъ художественно сработанный столъ, вотъ насосная колодезная трубка. Куда ни взглянуть, куда ни поставить ногу, повсюду изъ руинъ востаетъ бывшій нѣкогда столь дѣятельнымъ городъ. Тамъ и тутъ встрѣчаетъ обозрѣватель удивительныя диковинки. Вотъ глазированная кружка: сохранилось еще и масло въ ней. Вотъ амфоры съ виномъ, какъ будто вчера принесенныя изъ погреба. Вотъ красивыя скляночки съ духами въ нихъ: какъ будто сей часъ онѣ принесены изъ магазина. Вотъ голубь въ саду Діомеда: онъ все еще сидитъ въ своемъ гнѣздѣ. Ему ввѣрена была забота о другихъ, и онъ погибъ, но не оставилъ ему ввѣреннаго мѣста. Какой странностью отзываетъ все это, если подумать, что городъ погибъ въ 79 г. нашей

эры, и слѣдовательно лежалъ въ своемъ гробу 1800 лѣтъ. Объятый полетомъ одушевленія вступаетъ путешественникъ чрезъ орхестру на сцену малаго театра и здѣсь на родной ихъ почвѣ декламируетъ нѣсколько классическихъ стиховъ.

Но гдѣ же люди? Одиноко какъ-то въ храмахъ и палатахъ раздаются звуки шаговъ любознательнаго путешественника.

Людей при раскопкахъ открыто сравнительно мало, хотя Помпеяне своей гибели не ожидали, потому что большая часть ихъ при изверженіи Везувія находилась за городомъ въ амфитеатрѣ; и такъ какъ массой павшаго пепла они были отдѣлены отъ остальнаго города, то благодаря этому избѣжали гибели. Между тѣмъ не всѣ были такъ счастливы; потому что въ открытой до сихъ поръ части Помпеи откопано около 600 скелетовъ. Но и эти 600 скелетовъ чуть не голосомъ живыхъ людей говорятъ уху нашей фантазіи и производятъ на путешественника могущественное впечатлѣніе.

Однимъ изъ первыхъ зданій, которое путешественникъ встрѣчаетъ при вступленіи въ откапываемый городъ, есть вилла, собственникъ которой, какъ полагаютъ, назывался Діомедомъ, потому что гробница на другой сторонѣ улицы носитъ это имя. Въ просторныхъ подвалахъ этого дома въ одномъ углу нашли цѣлыхъ 17 человѣкъ прижавшимися другъ къ другу. Судя по остаткамъ платья и украшеніямъ это были женщины, нѣкоторыя изъ нихъ быть можетъ пришлыя, другія же изъ обитательницъ дома. Гдѣ же отецъ, хозяинъ дома, супругъ? Почему не онъ образуетъ собою средоточіе группы; почему въ часъ ужаса онъ отказался быть опорой трепещущихъ? Одинъ скелетъ, какъ полагаютъ хозяина дома, найденъ вблизи садовыхъ воротъ. Въ рукѣ у него ключи отъ дома, позади его скелетъ служителя съ сотней монетъ, вложенныхъ въ поясъ. Что намѣревались они дѣлать? Безъ сомнѣнія они бѣжали, спасая свою жизнь, и погибли на пути. Но почему они бѣжали? Безполезно было ключи брать, когда двери не запертыми оставались. Быть можетъ бѣжали они, чтобы отыскать путь къ бѣгству для страшливыхъ женъ, не рѣшившихся пойти вмѣстѣ съ ними. Но въ такомъ случаѣ за чѣмъ захватывать съ собой значительную сумму денегъ? Какъ бы то ни было, но мужественный домохозяинъ искалъ себѣ спасенія, домочадцевъ же оставилъ позади себя, и бѣдныя женщины задохлись въ погребѣ.

На другой сторонѣ улицы предъ домомъ, быть можетъ своимъ, подъ полукруглымъ сводомъ оказалась при раскопкахъ дама съ двумя дѣтьми, а рядомъ съ нею покоился путникъ, искавшій убѣжища подъ тѣмъ же сводомъ, не успѣвъ вступить въ городъ. Быть можетъ дама эта пробиралась подъ сводъ чрезъ груды насыпавшейся мелкой пемзы съ другой стороны дороги. Она была не одна, цѣплялся за ея одежду ребенокъ, другаго она несла на рукахъ. Самосохраненіе не заставило ее бросить безпомощную ношу, нѣтъ. Обнимая другъ друга руками, всѣ трое заснули послѣднимъ сномъ. Еще и въ смерти мать цѣловала своихъ дѣтей, на шеѣ которыхъ ея любовь, когда дни ихъ были счастливы, обмотала перлы и тончайшей работы золото. *Можетъ ли жена свое дѣтище забыть*, такъ *что она не сжалится надъ плодомъ чрева своего* (Ис. XLIX, 15). Мужчина суровъ и самолюбивъ, материнское же сердце нѣжно, любовь материнская приноситъ самоотверженныя жертвы и эти находитъ для себя сладкими.

Въ «улицѣ изобилія», въ дому одного мѣнялы, въ темной со сводами комнатѣ, находящейся въ задней части дома, оказался лежащимъ на грудѣ сора скелетъ съ распростертыми руками и пригнутыми къ ладони пальцами: какъ будто при послѣднихъ ударахъ пульса хватался онъ за землю. Вблизи его около 400 монетъ, по большей части серебряныхъ, нѣсколько колецъ и обдѣланныхъ цѣнныхъ камней. Не воръ ли это со своей добычей, которую онъ успѣлъ захватить, но заплатилъ за это жизнью? Или не заимодавецъ ли это со своимъ капиталомъ и залогами? Никто не можетъ дать отвѣта на эти вопросы. Но смерть изъ за жадности къ золоту не представляетъ собою чего либо новаго; это лишь одинъ изъ тысячи примѣровъ того, что смерть низлагаетъ человѣка своими позолоченными стрѣлами.

Въ другомъ мѣстѣ найденъ уже несомнѣнный воръ. Послѣ гибели города онъ замѣтилъ мѣсто, гдѣ долженъ былъ находиться богатый домъ, спустился въ него и тамъ нашелъ себѣ конецъ, будучи засыпанъ обвалившейся землей. Онъ надѣялся откопать сокровища, но самъ себѣ выкопалъ могилу.

Скелетъ въ большомъ храмѣ Изиды обнаруживаетъ своимъ положеніемъ, что въ послѣднія минуты жизни объятъ былъ чрезвычайной энергіей нисшаго животнаго голода, потому что онъ окруженъ куриными и рыбьими костями, яичной скорлупой, хлѣбомъ и виномъ и обвитъ цвѣточными гирляндами. Очевидно, это былъ рѣдкій обжора, если аппетитъ его

не покинулъ и среди судорогъ природы; служеніе чреву проникло его даже и въ эту страшную пору мужествомъ, которое не могло быть подавлено другими, болѣе благородными привязанностями.

Другой скелетъ человѣка очевидно исполинскаго роста найденъ распростертымъ въ томъ же храмѣ Изиды, но въ иной обстановкѣ. Топоромъ онъ уже пробилъ двѣ стѣны, лишь бы выйти изъ храма, но его отчаянныя усилія спастись среди кругомъ царившей смерти были напрасны.

Замѣчателенъ своимъ строеніемъ, своимъ нависшимъ надъ глазами лбомъ черепъ человѣка буквально раздавленнаго на двое упавшей колонной. Кому принадлежалъ этотъ черепъ? Гробъ нѣмъ и не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ.

Значительное число мертвыхъ было открыто въ баракахъ. Здѣсь было 34 скелета Безъ сомнѣнія это стража, пришедшая въ роковую ночь на свой постъ. Должно быть дисциплина была строга, когда легіоперы пришли исполнять въ такое время свою обязанность и находясь въ близи городскихъ воротъ исполнили ее до конца, не оставивъ и при общемъ бѣгствѣ своего поста. Самыя жены и дѣти офицеровъ были проникнуты тѣмъ же духомъ, потому что и они остались при своихъ мужьяхъ и отцахъ, а вмѣстѣ съ ними и вѣрные друзья людей, собаки. Должно быть дисциплина была крѣпка, когда и одинокій воинъ, стоявшій подлѣ городскихъ воротъ со стороны Геркуланума, не сошелъ со своего поста. Онъ только подвинулся подъ самыя ворота, чтобы защититься отъ горячаго пепла и тутъ оцепенѣлъ, въ воротахъ, которыя стерегъ; тутъ и найденъ былъ съ копьемъ въ рукѣ: вѣрный въ самой смерти. Презрѣлъ онъ личную опасность и остался на посту, на коемъ былъ поставленъ. И темничные заключенцы менѣе позорнымъ образомъ умерли по своимъ казематамъ подобно солдатамъ въ своихъ казармахъ, потому что они не сами на себя надѣли оковы и въ душѣ были свободны, хотя и пребывали одни въ заключеніи, другіе же на службѣ. Скупость же, воровство, обжорство и т. п. тюрьму устроютъ себѣ сами, но вмѣстѣ съ тѣмъ и безчестятъ себя на вѣки.

Ужасенъ видъ несчастныхъ, оцепенѣвшихъ подъ надвинувшимся на нихъ панцыремъ изъ грязи и раскаленной лавы. Вполнѣ естественно они отпечатлѣлись на пеплѣ; потомъ въ мѣста, гдѣ они лежали, былъ налитъ гипсъ, и теперь эти гипсовыя фигуры лежатъ въ музеѣ подъ стеклами. Съ содроганіемъ ходитъ между ними обозрѣватель и оставляетъ залъ

со слезами на глазахъ. Предсмертныя муки ясно отпечатлѣлись на всѣхъ членахъ и на съежившемся тѣлѣ. Эти чрезвычайно вытянутые пальцы, какъ ясно они говорятъ объ ужасѣ, какимъ объятъ былъ умирающій въ послѣднія минуты; это искаженное печалью лице, на коемъ со всей отчетливостью могли быть воспроизведены и носъ и глаза, оно еще и по сю пору свидѣтельствуетъ о тѣлесныхъ страданіяхъ и ужасѣ, какой объялъ душу, находившуюся предъ смертью вполнѣ въ сознательномъ состояніи.

Но то ясно, что всѣ эти останки исчезнувшей жизни собою представляютъ окаменѣлости ея, вѣковѣчное свидѣтельство о послѣднихъ минутахъ бытія. Какъ на форумѣ полуоконченные столбы остались съ послѣдними слѣдами руки скульптора на нихъ; какъ во внутреннихъ комнатахъ дома духи и притиранья остались свидѣтельствами несчастной красоты тутъ жившей; какъ въ баняхъ остались губки и чесалки, а въ домахъ ящички съ драгоцѣнностями: такъ и окаменѣвшіе останки Помпеянъ еще говорятъ намъ объ ихъ послѣднихъ дѣйствіяхъ; конецъ ихъ исторіи свидѣтельствуетъ и о всей предшествующей ихъ жизни и открываетъ эту взорамъ всѣхъ; внутренняя исторія ихъ жизни сохранилась на вѣки. Значитъ есть, есть, дѣятельны силы, которыми увѣковѣчиваются всѣ наши мысли, слова и дѣйствія. Не только послѣднія строки, но и каждое слово и каждая буква изъ исторіи нашей жизни печатается стереотипомъ и будетъ всѣми читаема въ тотъ день, когда откроются всѣ тайны людей. Исторію своей жизни каждый изъ насъ пишетъ не на водѣ, какъ кажется по видимому, а гравируетъ на негибнущемъ матеріалѣ; глава исторіи жизни каждаго изъ насъ вырѣзывается стальнымъ рѣзцомъ на свинцѣ въ вѣчное назиданіе или же предостереженіе грядущимъ родамъ.

Въ одинъ голосъ весь этотъ мертвый городъ громкимъ голосомъ кричитъ: *Потому будьте готовы; придетъ Сынъ человѣческій въ часъ, о коемъ и не думаете вы.* Жили эти люди, женились, посягали, пировали; но внезапно постигла ихъ гибель и привлекла къ отчету въ дѣлахъ.

На просторномъ форумѣ собралась масса народа, чтобы слушать судебные приговоры своихъ выборныхъ, возвѣщавшихъ оные съ возвышенныхъ сѣдалищъ: но и судьи и истцы вдругъ опустились вмѣстѣ въ общую могилу. Рабъ мололъ муку, арестантъ сидѣлъ въ тюрьмѣ, путникъ въ гостинницѣ, ростовщикъ оставался при своихъ сокровищахъ: но не успѣлъ рабъ взглянуть на свою работу, узникъ подумать о своихъ

страданіяхъ, ростовщикъ и путникъ о своихъ заслугахъ или же удовольствіяхъ, какъ пала на нихъ всѣхъ горячая пыль, ядовитыя испаренія проникли во всѣ трещины, а океанъ грязи покрылъ и жилища и жителей, храмы и всѣхъ кто въ нихъ молился, работника и все что онъ работалъ. На углахъ улицъ, гдѣ торгаши за дешево продавали изъ своихъ глиняныхъ кувшиновъ масло, стояли люди, намѣревавшіеся купить нѣкоторое количество его для домашнихъ своихъ потребностей: вдругъ засыпало улицу пепломъ, вторглась въ нее цѣлая рѣка грязи и раскаленной лавы и покрыла собой всѣхъ и все. Вотъ и мясо, варившееся въ горшкѣ, но никто его не пробовалъ. Вотъ хлѣбъ посаженный въ печь: но застигнутый послѣднимъ страшнымъ часомъ пекарь не увидѣлъ хлѣбъ тотъ вынутымъ изъ печи. А вотъ и другіе хлѣбы, тщательно сформированные; они дожидались только момента, чтобы вдвинутыми быть въ печь; но накрыла домъ масса изверженій, образовалась изъ самаго дома печь: и почти чрезъ два тысячелѣтія хлѣбы были вынуты изъ этой печи сухими какъ камень и обуглившимися. Кто можетъ вообразить себѣ тысячи и еще тысячи другихъ положеній, въ какихъ жители города застигнуты были скоропостижной смертью? Старательные работники были внезапно остановлены въ своихъ занятіяхъ. Чванные, гордые жрецы, ожидавшіе въ храмахъ времени, когда они должны были бы начать свои богослужебныя дѣйствія, и они не избѣгли своей участи, хотя и искали убѣжища въ храмѣ Зевса. Ни Венера не спасла ихъ, предъ статуей которой они молились о спасеніи, ни самъ Зевсъ. Потолокъ храма провалился; падая разбилъ онъ и статуи боговъ. Въ камень превратившись подобно своимъ богамъ, лежатъ эти жрецы тутъ же, между колоннами своихъ храмовъ, обрушившимися на ихъ головы. И для бывшихъ въ театрѣ и смотрѣвшихъ на веселыя игры, и для прохаживавшихся самодовольно по обставленному колоннами атріуму, и для покоившихся на вольномъ воздухѣ на удобныхъ ложахъ и слушавшихъ занимательныя исторіи, какія разказывали имъ рабы ихъ, и для вошедшихъ въ бани, для всѣхъ ихъ, для всѣхъ настала ночь среди бѣла дня. Проснулись гнѣвные подземные духи и забросали пепломъ и камнями и безоружныхъ дѣвъ и вооруженныхъ героевъ и лишили ихъ жизни.

Всѣ при этомъ думали о бѣгствѣ: кому жъ охоты не было спастись. Стѣны домовъ колебались, весь народъ оторопѣлыми массами бѣжалъ поэтому къ узкимъ воротамъ. Но кому въ

общей давкѣ счастливо удалось выбратся на свободу, тотъ былъ раздавленъ или рушившимся амфитеатромъ, или же тотъ засыпанъ былъ ужаснымъ дождемъ пепельнымъ, или же опустился тотъ при гробницахъ предковъ, завидуя ихъ тихой смерти.

Многими въ тѣхъ прекрасныхъ резиденціяхъ роскоши и порока изверженіе Везувія сочтено было за конецъ всѣхъ вещей. Среди ниспустившейся на городъ осязаемой тьмы, при раскатахъ подземнаго грома, при колебаніяхъ земли, среди стоновъ мучительно волновавшагося моря, при видѣ пѣнившихся и терзавшихъ себя самихъ морскихъ волнъ, палящаго блеска сверкавшихъ вверху молній, подъ ужасный шумъ шипѣвшихъ и потомъ другъ на друга падавшихъ огромныхъ утесовъ трудно было и не вѣрить, что насталъ конецъ міра. Для Помпеянъ и дѣйствительно насталъ онъ. Всѣ погибли въ неравной борьбѣ. Молча перенесли они неожиданно разразившееся надъ ними несчастіе. Бушевалъ потомъ надъ Помпеей и другими съ ней сосѣдними городами еще нѣкоторое время бурный вѣтеръ, ярился неумолимо, грозилъ даже на море спасшимся. Наконецъ все стихло, воцарилась мертвая тишина. Смолкли всѣ и всѣхъ жалобы, затихли страданія, все остыло около бывшей на тѣхъ мѣстахъ жизни, замерло, оказалось погребеннымъ подъ толстымъ слоемъ земли. Смолкло все, даже тихое взвизгиванье той испуганной собачки, которая такъ уныло высматриваетъ въ музеѣ изъ числа другихъ умершихъ. Лапы распростерты во всю ихъ длину, голова обращена впередъ какъ бы съ просьбою о помощи; такъ не понявши того, что вдругъ случилось, она и умерла подлѣ своего хозяина. Постигла обоихъ одна и таже судьба. Забылъ міръ среди своихъ свѣтлыхъ и веселыхъ дней, среди беззаботнаго счастія, забылъ онъ о жизни, погребенной въ землѣ; затряслись—было въ теченіи столѣтій развалины погибшаго такой ужасной смертью города, тѣмъ болѣе что природа одѣла мѣсто его смертнаго покоя роскошной зеленью. Двѣ тысячи лѣтъ лежали тихо и мирно другъ возлѣ друга хозяинъ и его собачка, ясно всѣмъ свидѣтельствуя о существовавшемъ между ними дружественномъ союзѣ; нынѣ все это до мелочей открылось міру.

Ни одна изъ мѣстностей Италіи не имѣетъ большей притягательной силы чѣмъ городъ, столь ужаснымъ образомъ подъ землей погребенный; впечатлѣніе получается столь сильное, что и по выходѣ изъ города долгое время ничто не въ состояніи его разсѣять.

Но и для не бывшаго въ Помпеѣ и не ходившаго по его классической почвѣ представимо, что цѣлыя волны мыслей должны обнимать путешественника, когда онъ ходитъ по улицамъ этого давнымъ-давно вымершаго города. Ибо ясно, что только Господь могъ изречь проклятіе на цѣлый городъ и заставить огнедышущую гору развить до того времени дремавшія внутри ея силы и подъ изверженіями ея погребсти несчастный городъ.

Даже и подъ свистъ локомотива путешественникъ все еще думаетъ и распрашиваетъ: «А что сказали бы древніе Помпеяне, услыхавъ этотъ свистъ пара»? Но никто изъ древнихъ Римлянъ, по гладкой Uia Appia, пріѣзжавшихъ въ своихъ легкихъ колесницахъ изъ Партенопеи, древняго Неаполя, въ Помпею, конечно и не грезилъ, что по истеченіи тысячелѣтій подлѣ Помпеи будетъ желѣзнодорожная станція, на которой тысячи посѣтителей, пріѣхавшихъ по рельсамъ, въ вагонахъ движимыхъ паромъ, будутъ высаживаться, чтобы смотрѣть на ихъ бытье-житье.

(Яросл. Епарх. Вѣд.).

О сохраненіи и изученіи памятниковъ старины.

Статистическими губернскими комитетами и епархіальнымъ духовенствомъ, по предложенію Императорской академіи художествъ, собираются въ настоящее время свѣдѣнія о памятникахъ отечественнаго древняго искусства. Духовенство должно доставить свѣдѣнія о тѣхъ храмахъ и церковныхъ предметахъ, включительно по XVIII вѣкъ, которые заслуживаютъ вниманія по оригинальности, художественнымъ качествамъ и историческимъ воспоминаніямъ; статистическіе же комитеты—о сохранившихся въ каждой губерніи остаткахъ кургановъ, крѣпостей, башенъ, городковъ и городищъ, пещеръ, келій, старыхъ деревянныхъ укрѣпленій, дворцовъ, теремовъ и т. п. Всѣ эти свѣдѣнія, будутъ доставлены въ академію художествъ

не позже 1 марта нынѣшняго года, по нижеслѣдующей программѣ:

МЕТРИКА

для полученія вѣрныхъ свѣдѣній о древне-православныхъ храмахъ Божіихъ, зданіяхъ и художественныхъ предметахъ.

I. Исторія церквей, монастырей и ихъ мѣстоположеніе.

1) Во имя какого святаго монастырь или церковь описываемая? *).

2) Если описывается монастырь, то сколько въ немъ церквей и другихъ зданій? (Каменныя постройки по 1700, а деревянныя по 1764 годъ, считать отдѣльно).

3) Когда церковь основана? Если нѣтъ извѣстій документальныхъ, то записать народное преданіе. Если есть надпись о времени основанія церкви на дверяхъ или другомъ какомъ мѣстѣ, то передать ее на сколько возможно точно съ тѣми палеографическими особенностями, которыя имѣются въ надписи.

4) Какая церковь, каменная или деревянная?

5) Извѣстенъ ли храмоздатель, или главный мастеръ, строившій церковь или монастырь?

6) Описываемая церковь находится въ городѣ, селѣ, или на отдѣльномъ погостѣ? Основана она на горѣ, или ровномъ мѣстѣ, или при какой рѣкѣ, или при какомъ особомъ урочищѣ?

7) Если церковь старинная, то нѣтъ ли въ ней пристроекъ болѣе позднихъ; если есть, то какія и когда сдѣланы?

8) Не совершилось ли въ описываемой церкви какого событія, памятнаго въ русской исторіи.

II. Наружныя части церкви.

9) Церковь построена разносторонннимъ ли крестомъ, или квадратная, или круглая, или столпообразная какъ башня, въ 6 или 8 гранныхъ сторонъ? Церковь одноэтажная, или двухъэтажная? Оба этажа заняты церквами, или нижній заключаетъ въ себѣ погреба, выходы, усыпальницы со склепами? Какъ записаны въ лѣтописяхъ деревянныя церкви? Клѣтски или вверхъ-шатровыя?

*) Въ метрикѣ, которая разослана въ свое время по церквамъ Волынской епархіи, вопросы эти расположены такъ, что оставлено при каждомъ изъ нихъ и пустое мѣсто для отвѣта.

10) Алтарь церкви съ 3 полукружіями (выступами), или съ 1 полукружіемъ, не состоятъ ли изъ граней и сколькихъ?

11) Какой размѣръ церкви въ вышину, длину и ширину?

12) Нѣтъ ли уклоненій алтаря къ Ю. или С. какъ это напр. замѣчается въ нѣкоторыхъ церквахъ?

13) Церковь построена вся изъ кирпича, или только облицована камнемъ наружная часть, а прочее все изъ кирпича? Если деревянная, то не имѣетъ ли обшивки тесомъ и не украшена ли рѣзьбой?

14) Стѣны выкладены всѣ сплошною кладкою, или средина насыпана бутомъ и залита извѣстковымъ растворомъ? Цементъ положенъ тонкимъ слоемъ, или толще кирпича? Кирпичъ тонкій, широкій, квадратный, или толстый, тяжеловѣсный, болѣе 18 фунтовъ, сырой или обожженный? Какія клеймы на кирпичахъ? Стѣны сохранились въ своемъ первобытномъ видѣ или измѣнены новыми поправками, пристройками и прибивкою упоровъ (устоевъ, контрфорсовъ)? Нѣтъ ли въ стѣнахъ проходовъ или пустыхъ мѣстъ? Какія связи въ стѣнахъ—желѣзныя или деревянныя? Въ деревянной церкви не имѣется ли обхода вокругъ (галлереи)? Галлереи на столбахъ, кронштейнахъ или на особомъ срубѣ? Самая галлерея изъ бревенъ или изъ стоекъ, забранныхъ досками, съ прорѣзными окнами и внутренними ставнями?

15) Наружныя стѣны гладкія или испещрены украшеніями въ видѣ шахматовъ изъ кирпича или камня? Нѣтъ ли на стѣнахъ квадратовъ, вытесанныхъ изъ камня съ гранями, или рустиками? По срединѣ церкви не обведенъ ли поясъ (платбантъ), выдѣланный изъ кирпича, въ ребро, на уголъ, или изъ камня? Поясъ одинокій, двойной, тройной, или широкій съ высѣчкою разныхъ узоровъ, круглый или съ отливомъ отъ верха въ низъ? Есть ли на стѣнахъ выдающіяся лопатки, сведенныя къ верху въ три арки, и образующія собою три углубленія? Или на углахъ полуколонки витыя, или гладкія, спущенныя на подполки? Или вмѣсто лопатокъ приставныя византійскія полуколонки съ арками, подъ коими на полуколонкахъ устроены подставы (капители, подпорки)? Между полукружіями алтаря не вставлены ли полуколонки? Между лопатками въ углубленіи не устроены ли балясы (пиместры) вверху и срединѣ, или вверху подъ арками написаны образа? На восточныхъ полукружіяхъ не помѣщены ли вверху каймы (фестоны) со спущенными шнурами? Нѣтъ ли на стѣнахъ рѣзныхъ камней съ изображеніями: людей, звѣрей, птицъ, травчатыхъ узоровъ? Такіе рѣзные камни не выкрашены ли красками? Не

вставлены ли въ стѣнахъ кафельныя (изразцовыя) муравленныя плиты? Кафли (кахели) одноцвѣтныя (бѣлыя, синія, желтыя) или разноцвѣтныя? Съ изображеніемъ людей, птицъ (двуглаваго орла), или звѣрей? Изображенія наведены красками или выдѣланы обронно (рельефно)? Не закрашены ли изразцовыя украшенія?

16) Есть ли карнизы, изъ какого матеріала они сдѣланы и въ видѣ поясковъ, зубчиковъ, кружковъ, четвероугольниковъ и пр.?

17) Надъ карнизомъ есть ли теремки (бочки подкаморы), какого вида и въ сколько рядовъ устроены?

18) Кровля на сводахъ церкви: дуговая, или шатровая, на всѣ скаты, или на два, или на четыре? Изъ какого матеріала? Выкрашена красками или позолоченная? Когда позолочена или покрашена? У спусковъ кровли есть ли подзоры, деревянные или изъ желѣза? Кровля старая или новая? Не состоитъ ли покрышка церкви изъ нѣсколькихъ рядовъ кокошниковъ, можетъ быть скрытыхъ подъ крышею, во времена позднѣйшихъ передѣлокъ?

19) Фонарь на сводахъ глухой или съ пролетами? Сквозной или цѣльный? Съ лѣпными, рѣзными, или ростиными украшеніями? Фонарь прямо устроенъ надъ сводами или выходитъ изъ кружалъ, обставленныхъ круглыми теремками? На фонарѣ есть ли шея (предглавіе, перехватъ) или одинъ поясокъ вверху? Шея гладкая безъ украшеній, или съ рѣзьбою?

20) На церкви главы (маковицы) или пирамидальные шатры? Сколько всѣхъ главъ? Какъ размѣщены главы? Чѣмъ главы покрыты, окрашены, или позолочены?

21) Кресты на главахъ желѣзные, какого вида 4-хъ, 7-ми, 8-ми конеч., съ заватками, или безъ оныхъ? Есть ли на крестѣ цѣпи, спускающіяся къ главамъ? На вершинѣ креста нѣтъ ли короны, двухъ-главаго орла, голубя, на подножіи полулунія?

22) Окна узкія, продолговатыя, сведенныя вверху мысомъ и расположенныя подъ самыми пятами сводовъ, или широкія, помѣщенныя надъ цоколемъ, или крестообразныя вверху съ Ю. и С. сторонъ? Сколько ихъ въ алтарѣ, сѣверномъ и южномъ предъалтаріи? Въ одинъ, два или три свѣта? Нѣтъ ли подъ самой крышей малыхъ оконъ для освѣщенія палатокъ, помѣщенныхъ на хорахъ? Окна съ перемычками прямыми, или дугообразными, или угловатыми? Нѣтъ ли надъ окнами висячихъ арокъ съ гирьками (съ замкомъ). Есть ли надъ окнами

кокошники (или сандрики), наличники у оконъ гладкія изъ кирпича, или камня, или полуколонками, или валиками, съ гранями и рѣзьбою? Или состоятъ изъ столбиковъ съ перехватами, или въ видѣ кувшиновъ? Окна прямыя имѣютъ ли отливы и они снаружи, или внутрь? Какой формы желѣзныя, или мѣдныя рѣшетки? Нѣтъ ли старыхъ ставень, то какія, узорчатыя, или простыя? Нѣтъ ли въ окнахъ старыхъ оконницъ съ мѣдными листами, или цвѣтными стеклами? Есть ли внизу подоконниковъ обкладка изъ цвѣтныхъ кафель?

23) Сколько всѣхъ дверей и гдѣ онѣ расположены? Изъ какого матеріала двери наружныя, не обшиты ли онѣ металлическими листами съ штампованными узорами и не раскрашены ли онѣ въ разные цвѣта, видъ ихъ какой? Есть ли старинныя живописныя украшенія и какія? Какіе наличники дверей; если рѣзные, то какая рѣзьба и нѣтъ ли какихъ изображеній въ видѣ людей, животныхъ и т. п Если есть какія надписи, то какія? Петли на дверяхъ простыя, или фигурныя?

24) Есть ли особые входы въ церковь въ видѣ теремка, или другіе какіе?

25) Паперть устроена съ трехъ сторонъ или съ одной? Нѣтъ ли въ ней вставленныхъ камней съ рѣзьбою или надписями?

III. Внутреннія части храма.

26) Церковь внутри устроена крестообразно, или въ видѣ квадратной палаты? Алтарь отъ храма отдѣляется ли каменною стѣною съ тремя пролетами (двери царскія и двое боковыхъ)? Сколько придѣловъ въ церкви? Какъ устроенъ западный притворъ—трапеза въ видѣ ли палаты или иначе? Нѣтъ ли особыхъ придѣловъ въ трапезѣ, на хорахъ, въ пристроенныхъ застѣнкахъ или главахъ? Притворы отдѣляются ли отъ храма глухою стѣною съ пролетомъ, или только столбами?

27) Какъ устроены своды: крестовые (на подобіе креста), опирающіеся на столбахъ, или стрѣльчатые? Или въ видѣ круговой дуги, безъ опоры на столбахъ? Или коробовые, полукруглые, образующіе собою подобіе креста и покоющіеся на четырехъ столбахъ? Или съ двумя длинными пазухами? Или котловые для сквознаго фонаря? Раздѣляются ли эти своды арками на разныя части, или въ стѣнахъ есть особыя углубленія, предназначавшіяся для погребенія? Или къ востоку устроено средостѣніе съ однимъ полукруглымъ пролетомъ? Въ досчатыхъ потолкахъ, забранныхъ въ елку деревянныхъ

храмовъ, между балками, нѣтъ ли горшковъ сдѣланныхъ для резонанса?

28) Сколько среди церкви поставлено столбовъ? Круглые они или четверогранные? Всѣ гладкіе, или съ карнизами? Нѣтъ ли въ нихъ впадинъ для образовъ, или дверей для всходовъ на хоры? Нѣтъ ли кругомъ ихъ рѣшетокъ, или лавокъ для сидѣнія?

29) Есть ли на стѣнахъ лѣпныя украшенія, или надъ арками пролетовъ наличники и дуги съ рѣзьбою изъ камня и позолотою? Есть ли на стѣнахъ входы на хоры въ верхнюю церковь, или на колокольню, или спуски подъ своды, или особыя двери въ застѣнки и тайники? Нѣтъ ли въ стѣнахъ впадинъ для постановки иконъ, или для помѣщенія ризницы, или не устроено ли особыхъ мѣстъ для сидѣнья? Кругомъ стѣнъ южныхъ, сѣверныхъ и западныхъ есть ли каменныя лавки? Есть ли въ стѣнахъ голосники?

30) Полъ (помостъ) мраморный плитяной, кирпичный, лещадный, чугунный, деревянный? Одинаковый ли полъ въ алтарѣ, храмѣ, и притворахъ?

31) Алтарь троечастный, раздѣленный двумя поперечными стѣнами съ пролетами, или съ арками, или безъ раздѣленія? Что находится въ правомъ (южн.) предъалтаріи (діаконникъ): ризница, или устроенъ придѣлъ? Что находится въ лѣвомъ (сѣв.) предъалтаріи: жертвенникъ, или устроенъ придѣлъ? Въ алтарѣ своды лежатъ на столбахъ, или другаго устройства? Есть ли голосники въ сводахъ или стѣнѣ? Сколько оконъ въ алтарѣ и предъалтаріяхъ? Помостъ въ алтарѣ ровенъ съ помостомъ храма, или возвышенъ на одну и болѣе ступень? Не былъ ли алтарь измѣненъ поправками и въ чемъ состояли передѣлки: въ расширеніи оконъ, въ пробитіи стѣнъ для дверей, поднятіи пола, или другомъ какомъ измѣненіи?

32) Престолъ каменный или деревянный? Если каменный, то не покрытъ ли особенной каменной доской, или деревянной? Возвышенъ ли отъ помоста ступенями? Какая его ширина, длина и вышина? Не обложенъ ли онъ листами серебра или мѣди и по листамъ нѣтъ ли какихъ изображеній и надписей?

33) Есть ли надъ престоломъ сѣнь? Какого она устройства: рѣзная изъ дерева, или металлическая? Верхъ шатровый или пирамидальный, съ главами и крестомъ? Нѣтъ ли надписей на ней?

34) Горнее мѣсто (ступеника) устроено на открытомъ мѣстѣ, или въ углубленіи стѣны, подъ полукруглымъ сводомъ (рако-

виною)? Не устроена ли надъ нимъ сѣнь? Нѣтъ ли въ углубленіи оконныхъ изображеній святыхъ?

35) Есть ли въ алтарѣ каменныя лавки для священнослужителей?

36) Жертвенникъ устроенъ въ особомъ сѣверномъ предъалтаріи, или въ одномъ среднемъ съ престоломъ? На открытомъ мѣстѣ поставленъ, или часть его помѣщается въ стѣнѣ? Каменный онъ или деревянный? Какая его вышина и ширина?

37) Иконостасъ стараго устройства съ тяблами покрытыми оловянными орнаментами съ фольгою, или новаго съ колоннами? Изъ какого матеріала сдѣланъ иконостасъ, рѣзной изъ дерева, или алебастра, или камня? Рѣзьба помѣщена на золотомъ полѣ, или на аломъ? Что изображаетъ рѣзьба? Сколько ярусовъ имѣетъ иконостасъ? Какого устройства царскія двери, состоящія изъ двухъ створовъ; гладкія, рѣзныя, съ накладкою разноцвѣтной фольги, или слюды съ наложенными на нихъ оловянными или мѣдными узорами, цвѣтами? На дверяхъ нѣтъ ли приставныхъ клеймъ въ видѣ одноглавой, трехглавой, или пятиглавой церкви для помѣщенія образовъ? Какая форма верхушекъ царскихъ дверей?

38) Предъ алтаремъ отъ одного клироса до другаго, какъ устроена солея: каменная или деревянная? На сколько выше она помоста храма и отдѣлена ли отъ послѣдняго рѣшеткою?

39) Есть ли амвонъ? Изъ чего онъ устроенъ? Не имѣется ли надъ нимъ сѣни?

40) Какъ устроены клиросы? Нѣтъ ли въ нихъ какихъ особыхъ украшеній?

41) Есть ли въ церкви Царское мѣсто? Гдѣ оно устроено? Нѣтъ ли на немъ какихъ надписей? Какого оно вида?

42) Есть ли въ церкви святительское мѣсто? Гдѣ оно устроено? Нѣтъ ли на немъ надписей? Какого оно вида?

43) Есть ли въ церкви настоятельское мѣсто? Гдѣ оно устроено? Нѣтъ ли на немъ какихъ надписей? Какого оно вида?

44) Есть ли въ церкви каѳедра стараго устройства и гдѣ она помѣщена? Какого она вида? Нѣтъ ли на ней надписей?

45) Есть ли въ церкви хоры (палати)? Гдѣ они устроены? Какъ высоко отъ пола? Какія на нихъ украшенія? Нѣтъ ли на нихъ особыхъ помѣщеній: придѣловъ, кладовыхъ для ризницы и комнаты для библіотеки?

46) Не имѣется ли въ церкви какихъ надгробныхъ памятниковъ? Кому, какія? Не извѣстны ли имена мастеровъ?

47) Раки для святыхъ нетлѣнно почивающихъ мощей какого устройства? Не имѣются ли имена мастеровъ ихъ воспроизведшихъ?

48) Есть ли при входахъ въ церковь звонницы, устроенныя въ аркахъ крыльца, или въ самой церкви у западной стѣны? Сколько въ нихъ колоколовъ? Нѣтъ ли на нихъ какихъ надписей? Не сохранились ли билы чугунныя, употреблявшіяся вмѣсто колоколовъ?

49) Нѣтъ ли въ церкви изразцовыхъ старинныхъ печей? Нѣтъ ли на нихъ именъ мастеровъ ихъ воспроизведшихъ и опредѣленіе мѣста ихъ производства?

50) Колокольня когда построена, какой формы, кѣмъ и изъ какого матеріала? Нѣтъ ли какихъ изображеній, старыхъ надписей?

51) Сколько всѣхъ колоколовъ на колокольнѣ? Какого они времени? Надписи желаются въ точномъ спискѣ.

IV. Иконописаніе.

52) Стѣны церковныя расписаны иконописнымъ письмомъ, или живописнымъ? Нѣтъ ли на стѣнахъ записей о времени росписанія церкви? Не было ли возобновляемо старое стѣнное письмо? Церковь расписана вся, или только частями? Нѣтъ ли на стѣнахъ изображеній Русскихъ Великихъ Князей, Царей, польскихъ королей, Гетмановъ и т. п. лицъ? Описать ихъ, въ какихъ они костюмахъ, съ открытою ли головою или въ коронахъ? Въ древнихъ храмахъ подъ слоями штукатурки небыли ли когда либо открываемы мозаики или фрески (фрески—письмо на сырой штукатуркѣ, съ вдавленными контурами)? Если были, то когда и что они изображаютъ? Возобновляли ли фрески по старому письму, или писали по нимъ произвольно, а нѣкоторыя мѣста и закрашивали масляными красками? Нѣтъ ли иконныхъ изображеній снаружи стѣнъ и по какимъ частямъ?

53) Есть ли иконы стараго письма въ иконостасѣ, алтарѣ, по стѣнамъ и въ ризницѣ: Византійскія или Русскія? Нѣтъ ли на такихъ иконахъ записей: кѣмъ они подарены въ церковь, когда? Нѣтъ ли на нихъ имени мастера и годъ написанія? Въ какихъ онѣ рамахъ и обезпечено ли ихъ дальнѣйшее сохраненіе?

54) Есть ли въ церкви (монастырѣ, или часовнѣ) иконы чудотворныя, явленныя, или почему нибудь мѣстночтимыя? Если есть, то не существуетъ ли гдѣ ихъ печатное описаніе?

55) Какія изъ древнихъ иконъ находятся въ иконостасѣ? Въ своемъ ли первобытномъ видѣ онѣ сохраняются или въ обновленномъ видѣ? Если обновлены, то когда и кѣмъ?

56) Нѣтъ ли въ церкви ветхихъ иконъ, подлежащихъ обновленію?

57) Нѣтъ ли на древнихъ иконахъ внизу видовъ городовъ, монастырей, церквей, сраженій, надписей? Если есть, то нѣтъ ли какой возможности имѣть съ нихъ фотографическіе снимки?

58) Нѣтъ ли въ архивѣ (монастыря, церкви) извѣстій о старинныхъ зодчихъ и мастерахъ иконописнаго дѣла?

59) Нѣтъ ли въ ризницахъ старинныхъ крестовъ, панагій, облаченій, рукописей и др. предметовъ художественной отдѣлки съ именами мастеровъ, или годами пожертвованія именами жертвователей? Если есть, то списки воспроизвести на сколько возможно точно.

60) Нѣтъ ли въ церкви старинныхъ окладовъ, образныхъ вѣнцовъ, привѣсокъ къ иконамъ въ видѣ крестовъ, панагій, монетъ, колецъ, перстней, бляхъ и т. п. предметовъ? Гривны и цаты имѣютъ ли надписи? Нѣтъ ли образовъ вычеканенныхъ или вырѣзанныхъ на золотыхъ и серебряныхъ доскахъ; нѣтъ ли на нихъ финифти, черни или драгоцѣнныхъ камней? Есть ли въ церкви литые изъ олова, мѣди, серебра и золота образа и кресты, какая ихъ форма? Есть ли старинные сосуды служебные: потиры, дискосы, звѣзды, копія, лжицы и блюдцы? Изъ чего они сдѣланы, какъ украшены, имѣютъ ли надписи, годы, имена жертвователей и имена мастеровъ ихъ сдѣлавшихъ? Есть ли сосуды служебные деревянные и каменные? Нѣтъ ли въ церкви старинныхъ ковчеговъ, кадилъ, кацей, ладоницъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, паникадилъ, ковшей для теплоты, блюда, чаши, вѣнцы брачные, рипиды, печати, купели, посохи, рукомойники, фонари, кувшины и кунганы, ведра и ушаты, столы и кружки, ковши, чарки и кубки, митры и шапки, панагіи и т. п. предметовъ? Если есть, то нѣтъ ли на нихъ какихъ записей?

61) Нѣтъ ли въ ризницахъ церковныхъ старинныхъ омофоровъ, саккосовъ, фелоней, подризниковъ, епитрахилей, палицъ, поясовъ, поручей, стихарей, орарей, мантій, клобуковъ, рясъ и власяницъ? Нѣтъ ли старыхъ шитыхъ золотомъ, серебромъ и цвѣтными камнями воздушковъ, образовъ, убрусовъ, пеленъ, хоругвей, надгробныхъ покрововъ, лентій и плащаницъ?

62) Нѣтъ ли въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ старыхъ походныхъ иконостасовъ? Изъ какой матеріи они

устроены: изъ камки, атласа, тафты или холста? Состоятъ изъ одного иконописнаго письма или есть на нихъ и образа, вышитые шелками, золотомъ и серебромъ? Если есть надписи, то списать ихъ.

63) Нѣтъ ли въ церквахъ старыхъ полковыхъ знаменъ и цѣховыхъ значковъ? Изъ какой матеріи они устроены? Какія имѣютъ изображенія? Чѣмъ они украшены? Если есть надписи, то списать ихъ.

V. Разные предметы.

64) Нѣтъ ли въ церквахъ предметовъ съ разными драгоцѣнными камнями, или рѣзьбою на кости?

65) Есть ли въ церкви сvнодикъ, съ какого года онъ начинается?

66) Нѣтъ ли въ церквахъ рѣзныхъ статуй? Если есть, то что онѣ изображаютъ и какой величины?

67) Если есть въ церкви предметы не вошедшіе въ предъидущіе рубрики, то дать имъ описаніе противъ настоящей.

68) Не были ли церковь, ворота, башня, теремъ, утварь и т. п, фотографированы или начерчены и помѣщены въ какомъ либо журналѣ?

69) Если есть возможность снять фотографіи съ какихъ либо интересныхъ памятниковъ русскаго зодчества, то академія могла бы предложить свои расходы по исполненію фотографій.

70) Если есть печатанное описаніе церквей, то желательно бы имѣть его въ академіи.

71) Желательно было бы имѣть общій набросокъ тѣхъ церквей, которыя представляютъ собою художественный интересъ (каменныя до 1700 года, а деревянныя до 1786 года).

72) Если церковь или другое зданіе имѣетъ сходство съ какими либо болѣе или менѣе извѣстными древними постройками, въ столицахъ или въ губернскихъ городахъ, то указать, съ какими именно.

VI. ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ желательно знать:

1) Кто давалъ отвѣты на предложенные вопросы?

2) Гдѣ воспитывался отвѣчающій?

3) Какихъ онъ лѣтъ и если священникъ, то сколько лѣтъ священствуетъ?

4) Время составленія настоящей метрики.

Лѣтопись текущихъ событій.

Собраніе С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Въ понедѣльникъ, 2-го февраля, въ квартирѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода происходило общее собраніе петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Большая прекрасная зала вся сплошь наполнилась публикой. На собраніи присутствовали экзархъ Грузіи Павелъ, архіепископъ казанскій Палладій, архіепископъ иркутскій Веніаминъ, присутствующій въ Синодѣ, бывшій кавказскій епископъ Германъ, ректоръ духовной академіи епископъ ладожскій Арсеній, министръ народнаго просвѣщенія, статсъ-секретарь И. Д. Деляновъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, и много другихъ лицъ изъ высшаго общества, много лицъ изъ бѣлаго и чорнаго духовенства, были даже нѣкоторые старовѣры и начетчики. За столомъ членовъ совѣта заняли мѣста академикъ г. Бычковъ, директоръ канцеляріи Синода Саблеръ.

Собраніе открылъ предсѣдатель братства, преосвященный Сергій, епископъ выборгскій.

Превосходный хоръ братства, подъ управленіемъ г. Соловьева, спѣлъ тропарь Пресвятой Богородицѣ и художественно исполнилъ еще нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній—древняго распѣва.

Законоучитель 1-го кадетскаго корпуса, священникъ Преображенскій, сдѣлалъ затѣмъ сообщеніе на тему: «Какъ и чему учили въ древней Руси».

За рѣчью о. Преображенскаго послѣдовало снова пѣніе братскаго хора, а потомъ членъ совѣта братства г. Шемякинъ сообщилъ въ краткомъ обзорѣ данныя о современномъ состояніи церковно-приходскихъ школъ.

Первые два года жизни церковно-приходскихъ школъ слѣдуетъ считать подготовительными. Онѣ только-что зарождались, только что устраивались. До 1884 г. были у насъ кое-гдѣ въ сельскихъ приходахъ народныя школы. Но какіе были учителя въ иныхъ—отставные, полуграмотные солдаты. Съ 1871 по 1881 г. и малое число школъ еще значительно уменьшилось. Въ 1884 г. послѣдовало учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, и закончило собою періодъ нестроенія и упадка, длившійся слишкомъ 20 лѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ на духовенство новыми правилами возложены были трудныя и отвѣтственныя обязанности. Къ 1-му іюля 1884 г. въ Россіи значилось 4,547 школъ съ 105,000 учащихся. Въ полъ года затѣмъ вновь открыто 1,167 школъ съ 33,000 учениковъ и 840 школъ грамотности съ 15-ю слиш-

комъ тысячами обучающихся. За 1885—86 учебный годъ уже числится 5,570 школъ одноклассныхъ, 100 школъ двуклассныхъ и 3.331 школа грамотности—всего 9,001 школа и въ нихъ учится 238,660 человѣкъ. Изъ всего числа школъ 2,578 имѣютъ собственное помѣщеніе, 1,722 снабжены болѣе или менѣе хорошо. Въ 1885—86 г. на школы израсходовано болѣе полумилліона (528,067 руб.), въ этомъ числѣ въ круглыхъ числахъ были: пособія отъ правительства—55,000 руб. отъ земства—32,000 руб. отъ церквей и монастырей—30,000 рублей, отъ сельскихъ обществъ—191,000 рублей, отъ частныхъ лицъ и платы съ учащихся —80,000 рублей. Итакъ 1/6 часть расходовъ на школы идетъ со стороны казны, а остальные 448,000 несетъ все тотъ же народъ, и безъ того не мало обремененный налогами и государственными, и на земство, на земскія школы и пр. Эта сумма пожертвованій народа на церковно-приходскія школы служитъ лучшимъ доказательствомъ, что народъ имъ сочувствуетъ, ихъ любитъ. Надо надѣяться, что на помощь къ нимъ придетъ и наше правительство, и наше общество. Онѣ намъ нужны какъ сила политическая, поддерживающая государственный интересъ. Онѣ служатъ нравственному воспитанію народа, въ нихъ святая старина наша слышится.

Почти половина церковно-приходскихъ школъ терпитъ большую нужду. Особенно бѣдствуютъ сибирскія школы. Дѣти, за неимѣніемъ скамеекъ, сидятъ на полу, пишутъ на пескѣ, насыпанномъ на дощечкѣ; классной доской служитъ входная дверь, 1 учебникъ приходится на 5 учащихся.

Церковныя школы, обучая домашнему вразумительному церковному чтенію и пѣнію, дѣлаютъ первые шаги въ христіанскомъ образованіи народа.

Собраніе закончилось пѣніемъ тропаря: Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ....

(Новое Время).

Палестинское общество. Во вторникъ, 3-го февраля, въ С.-Петербургѣ въ залѣ музея кустарной промышленности происходило засѣданіе отдѣленія пособія паломникамъ православнаго Палестинскаго Общества. Въ началѣ засѣданія предсѣдательствовавшимъ были сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности Общества въ св. Землѣ. Общество довело до возможнаго minimum'a проѣздную плату для русскихъ паломниковъ. Наконецъ, увѣнчались успѣхомъ и его ходатайства объ увеличеніи русской миссіи въ Палестинѣ. Св. Синодомъ рѣшено увеличить нашу миссію еще двумя членами, которые будутъ указывать русскимъ паломникамъ, до сихъ поръ эксплоатирующимся греками, языка которыхъ не понимаютъ, святыя мѣста, объяснять все

и руководить странниками. Новымъ членамъ миссіи полное содержаніе опредѣляется приблизительно въ 2,000 руб. золотомъ въ годъ. Въ числѣ ихъ намѣченъ одинъ почтенный дѣятель, извѣстный своими трудами, бывавшій уже въ Палестинѣ.

Наконецъ, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ Палестинское Общество, что уважено ходатайство Общества о томъ, чтобы русскимъ паломникамъ какъ проѣздные билеты на проѣздъ до города, откуда выдается паспортъ, такъ и самые заграничные паспорты присылались черезъ полицію по мѣсту жительства паломниковъ.

Затѣмъ уполномоченный Палестинскимъ Обществомъ въ Іерусалимѣ, Д. Д. Смышляевъ, сообщилъ о ходѣ построекъ Общества въ Святомъ Градѣ.

Въ Іерусалимѣ съ 1860 года существуетъ пріютъ для русскихъ паломниковъ. Но онъ недостаточно обширенъ. Палестинское Общество, задумавъ устроить свои помѣщенія, сперва хотѣло воспользоваться частью казенной земли на русскихъ постройкахъ, но изъ переговоровъ съ палестинской комиссіей выяснилось, что лучше будетъ пріобрѣсти собственную землю, что и исполнено. Купленъ участокъ земли въ полное владѣніе у одного турецкаго подданнаго, около 1,000 кв. саженей, за 11,019 руб. Участокъ какъ разъ приходится съ одной стороны рядомъ съ нашей казенной землей, такъ что въ заборѣ устроена даже туда калитка. На этомъ участкѣ французскому инженеру г. Франгга поручено возведеніе построекъ.

(Утвержденные планы построекъ предъявлены на засѣданіи).

Предположено на пріобрѣтенномъ мѣстѣ возвести пріютъ въ 2 этажа, въ которомъ будутъ находиться общія камеры для паломниковъ, всего на 418 человѣкъ. По проекту г. Смышляева, вмѣсто наръ въ камерахъ будутъ устроены двойные деревянные диваны. Между ложами перегородка, на которой вверху съ каждой стороны по двѣ палки, а внизу, подъ ложемъ, доска котораго поднимается, есть ящикъ, запирающійся на замокъ. Такимъ образомъ, поклонники болѣе цѣнныя вещи свои могутъ сохранять запертыми.

Кромѣ 418 мѣстъ для паломниковъ изъ простого народа, въ пріютѣ будетъ 20 номеровъ для лицъ состоятельныхъ. Четыре изъ этихъ номеровъ будутъ семейные, по 2 комнаты, 16 по одной. Но есть еще поклонники люди небогатые, но которые по своему развитію не подходятъ къ массѣ простонародья и которымъ пребываніе среди него, конечно, тягостно. Для такихъ будетъ отведено въ верхнемъ этажѣ еще 14 отдѣльныхъ комнатъ, по 2 кровати въ каждой.

При пріютѣ имѣются всевозможныя службы: кухня, пекарня, могущая приготовить въ теченіе паломническаго сезона 10,000 пудовъ

хлѣба, прачешная, водогрѣльня, конечно, еще сараи и конюшни. Три цистерны будутъ снабжать пріютъ и службы водой, при помощи накачивающаго аппарата. При составленіи плана построекъ, особенное вниманіе было обращено на гигіеническія условія ихъ и вентиляцію.

Въ засѣданіи присутствовалъ и возвратившійся надняхъ изъ новаго своего путешествія въ Малую Азію докторъ Елисѣевъ, который о своемъ путешествіи сдѣлаетъ сообщеніе въ засѣданіи Общества на второй недѣлѣ Великаго поста.

(Новое Время).

Обращеніе штундистовъ. Въ послѣдніе годы штундизмъ проникъ въ Крымъ, и сталъ весьма быстро распространяться не только среди русскихъ крестьянъ, но, что еще удивительнѣе, и среди мѣстныхъ Татаръ. Главными распространителями штундизма и вожаками были восьмидесятилѣтній казакъ Майжикъ и его сынъ, бывшій въ Кіевѣ фабричнымъ, сорока пяти лѣтъ. Отецъ и сынъ жили душа въ душу, вмѣстѣ ѣздили по ярмаркамъ и совращали крестьянъ въ штунду. Лѣтъ пять назадъ они пріѣхали изъ Екатеринославской губерніи, изъ гнѣзда всевозмыжныхъ сектъ и ересей, и стали пропагандировать свое ученіе. За небольшой періодъ они обратили въ Крыму въ штундизмъ до пулутора тысячъ человѣкъ. Зимой, однако, ученіе штундистовъ потерпѣло въ Крыму большое фіаско. У главнаго вожака, Майжика, заболѣлъ единственный сынъ и былъ уже при смерти. Это до такой степени поразило Майжика что онъ далъ клятву, если сынъ его выздоровѣетъ, забыть ересь и покаяться въ своемъ заблужденіи. Чрезъ мѣсяцъ сынъ его выздоровѣлъ и вмѣстѣ съ отцомъ присоединился снова къ православной церкви. Какъ только слухъ объ этомъ распространился по селамъ и деревнямъ Крыма, штундисты повалили толпами къ священникамъ, прося ихъ простить и принять въ лоно церкви. Священники теперь не успѣваютъ принимать сотни раскаявшихся.

Ревизіи церковно-приходскихъ школъ Кіевской губерніи. Членъ Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта г. Игнатовичъ, ревизовавшій въ прошломъ декаб. мѣсяцѣ церковно-приходскія школы вмѣстѣ съ чиновникомъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода г. Шемякинымъ, на дняхъ отправляется снова для ревизіи церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи въ уѣздахъ Звенигородскомъ, Черкасскомъ, Бердичевскомъ и другихъ. На этотъ разъ г. Игнатовичъ будетъ производить ревизію, по порученію г. оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, на что и отпущена изъ хозяйственнаго правленія Св. Синода, особая сумма епархіальному ревизору. Въ

январѣ же мѣсяцѣ производилась ревизія церковно-приходскихъ школъ въ Уманскомъ, Каневскомъ и Кіевскомъ уѣздахъ благочиннымъ кіево-подольскихъ церквей священникомъ О. П. Преображенскимъ.

Мѣры къ охраненію отечественныхъ древностей. Составленъ новый проектъ охраненія русскихъ историческихъ памятниковъ, по которому охраненіе это ввѣряется Высочайше учрежденной 2 февраля 1859 г. Императорской археологической коммиссіи, состоящей при Министерствѣ Императорскаго Двора. Она будетъ: 1) разыскивать предметы древности, преимущественно относящіеся къ отечественной исторіи и жизни народовъ, обитавшихъ нѣкогда на пространствѣ, занимаемомъ нынѣ Россіей; 2) собирать свѣдѣнія о находящихся въ государствѣ какъ народныхъ, такъ и другихъ памятникахъ древности; 3) оцѣнивать открываемыя древности, и, наконецъ, приметъ исключительно подъ свою опеку охраненіе всѣхъ нашихъ историческихъ памятниковъ. Археологичексія общества въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Казани и друг. подчинившись этой комиссіи, въ данномъ случаѣ должны будутъ содѣйствовать ей всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами.

Запрещеніе кладоискательства. Несмотря на неоднократныя распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доставлять археологической комиссіи подробныя свѣдѣнія о всѣхъ производимыхъ въ имперіи археологическихъ раскопкахъ какъ съ научной цѣлью, такъ и съ цѣлью кладоискательства, такія свѣдѣнія комиссіей получаются въ высшей степени неисправно, и о значительномъ большинствѣ раскопокъ комиссіи приходится узнавать или со словъ частныхъ заявленій, или изъ газетныхъ сообщеній. Между тѣмъ, производство раскопокъ кладоискателями, незнакомыми съ научными пріемами раскопки, всегда ведетъ къ уничтоженію памятниковъ русской старины. Поэтому археологическая комиссія снова обратилась въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мѣстныя полицейскія власти не допускали производства археологическихъ раскопокъ на казенныхъ, церковныхъ и общественныхъ земляхъ лицамъ, не имѣющимъ на то разрѣшенія комиссіи, и, въ случаѣ разрѣшенія, строго слѣдили бы за ходомъ раскопокъ съ цѣлью давать комиссіи подробный переченъ найденныхъ предметовъ, которые должны поступать въ археологическую комиссію.

На дняхъ, въ такомъ смыслѣ и сдѣлано г. министромъ внутреннихъ дѣлъ циркулярное предложеніе гг. губернаторамъ.

Санитарныя правила для учебныхъ заведеній. Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ еще разъ

опубликовалъ циркуляръ съ наставленіями медицинскаго совѣта по надзору за учебными заведеніями въ санитарномъ отношеніи. Въ опубликованныхъ распоряженіяхъ точно обозначены сроки для заразныхъ болѣзней, по истеченіи коихъ ученики могутъ быть допускаемы къ занятіямъ въ классахъ или мастерскихъ. По опубликованному наставленію медицинскаго совѣта сроки эти слѣдующіе, какъ сообщаетъ *Новое Время*: для дифтерита продолжительность разобщенія опредѣляется въ 14 дней, для скарлатины—5 недѣль со дня появленія сыпи, для кори—3 недѣли, для оспы всѣхъ видовъ (включая сюда и вѣтряную)—до окончательнаго отпаденія струпьевъ, для коклюша—шесть недѣль отъ появленія первыхъ приступовъ кашля и наконецъ для свинки—21 день.

Положеніе русскаго дѣла въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Какъ идетъ русское дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ? Присяжный его историкъ и радѣтель, проф. М. О. Кояловичъ, печатающій въ «Церковномъ Вѣстникѣ» свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ лѣтней поѣздки по краю отвѣчаетъ на этотъ вопросъ не безъ унынія. Особенно поразили его напримѣръ, въ Минскѣ, рознь и отсутствіе общенія между русскими людьми въ краѣ.

«Правда, говоритъ почтенный профессоръ,—это не есть исключительно минское зло. Теперь по всей Россіи распространяется тоже повѣтріе. Хорошіе и серьезные русскіе люди вездѣ болѣе и болѣе уединяются и предоставляютъ болѣе и болѣе широкое поприще общительности прежде всего дурнымъ людямъ, затѣмъ—просто веселымъ людямъ и наконецъ—инородцамъ и иновѣрцамъ. Но внутренняя Россія все таки еще велика, сильно еще здорова, и потому даже благодушно встрѣчаетъ и выноситъ эту болѣзнь. Не то бываетъ въ западной Россіи. Тамъ всякая русская болѣзнь сказывается и сильнѣе и болѣзненнѣе, и мы-бы совѣтовали всѣмъ имѣющимъ глаза и невидящимъ этой болѣзни, и имѣющимъ уши и неслышащимъ страданій отъ нея, ѣхать въ Минскъ и приглядѣться, до какого невозможнаго положенія доведены тамъ многіе русскіе люди, даже несомнѣнно потрудившіеся для блага страны, и какъ радуются тамъ и поляки такому порядку вещей. Да и какъ не радоваться! О минскомъ православномъ братствѣ теперь ничего нельзя дознаться, а въ заслонившемъ его русско-польскомъ благотворительномъ обществѣ говорятъ, русское вліяніе можетъ пробиваться съ величайшимъ трудомъ и то только послѣ разныхъ дипломатическихъ ходовъ. Строеніе западно русскаго всенароднаго памятника имѣетъ уже такую исторію, что тутъ какъ будто одинаково старались и русскія и не русскія силы, чтобы посрамить это дѣло какъ можно больше.

50-тилѣтіе со дня кончины А. С. Пушкина. 29 января исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня кончины величайшаго изъ русскихъ поэтовъ Александра Сергѣевича Пушкина. Грамотная Русь почтила этотъ день заупокойными молитвами о душѣ безвременно умершаго геніальнаго писателя. Ученыя учрежденія и свѣтскія учебныя заведенія устроили сверхъ того торжественныя собранія, кои посвящены были воспоминаніямъ и оцѣнкѣ заслугъ почившаго отечественному слову и родной поэзіи.

О вознагражденіи духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ въ общія судебныя учрежденія для привода къ присягѣ. Духовныя лица всѣхъ вообще, вѣроисповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ, будутъ получать, за труды ихъ по явкѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагражденіе въ размѣрѣ 1 рубля съ каждаго дѣла, независимо отъ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе это будетъ выдаваться и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо для сей цѣли явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ.

Вопросъ о переводѣ Волынской Духовной Семинаріи изъ Кременца въ Житоміръ Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и настоящія Семинарскія зданія въ Кременцѣ подвергнутся, до времени постройки новыхъ въ Житомирѣ, лишь самому необходимому ремонту.

Предположеніе о чествованіи бывшаго о. ректора Московской духовной академіи С. К. Смирнова. Окончившіе курсъ наукъ въ Московской духовной академіи, находящіеся въ Москвѣ, предположили въ непродолжительномъ времени поднести бывшему о. ректору Московской духовной академіи протоіерею Сергѣю Константиновичу Смирнову отъ *всѣхъ бывшихъ его учениковъ*, которые пожелаютъ присоединиться къ настоящему заявленію, адресъ и библію съ рисунками Густава Доре въ изящномъ переплетѣ,—и учредить при Московской дух. академіи *премію* имени о. ректора за лучшія курсовыя сочиненія студентовъ Московской дух. академіи по русской исторіи, изученію и разработкѣ которой посвящены были лучшіе годы жизни о. ректора. Переписку и посылки просятъ адресовать *въ редакцію Дѣтской Помощи* (Остоженка, д. прот. Смирнова-Платонова).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на газету

„НОВЫЙ ПРОЛОМЪ"

издаваемую съ **1881** года,

въ гор. Львовѣ въ австрійской Галиціи двукратно въ недѣлю

ПО СРЕДАМЪ и СУББОТАМЪ.

Открывая подписку на 1887 годъ, редакція примѣчаетъ, что программа ея заключается въ защитѣ 3 милліоновъ русскихъ жителей, живущихъ въ австрійской имперіи и населяющихъ Галичину, Буковину и сѣверо-восточную Венгрію. Въ «Новомъ Проломѣ» помѣщаются статьи и замѣтки, относящіяся къ національному, политическо-экономическому, литературному и церковному движенію трехмилліоннаго русскаго населенія въ Австро-Венгріи.

Увѣренная о томъ, что для русскихъ въ Россіи не можетъ быть равнодушно получать того рода извѣстія, редакція «Нов. Пролома» открываетъ подписку на 1887 годъ на свое изданіе, выносящую **на годъ 10 рублей, на половину года 5 рублей сер.**

Подписка принимается въ редакціи газеты «Нов. Проломъ» въ гор. Львовѣ въ австрійской Галиціи.

Редакторъ-издатель **О. А. Марковъ.**

Только что поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА

АКСАКОВЪ И. С.

Полное собраніе сочиненій. Томъ 5-й. Содержаніе: Государственный и земскій вопросъ. Статьи о нѣкоторыхъ историческихъ событіяхъ. Ц. 1 р. 50 к., на велен. 2 р. 50 к.

Тамъ же продаются: Томъ 1-й. Славянскій вопросъ. Томъ 2-й. Славянофильство и западничество. Томъ 3-й. Польскій вопросъ и западнорусское дѣло. Еврейскій вопросъ. Томъ 4-й. Общественные вопросы по церковнымъ дѣламъ. Свобода слова. Судебный вопросъ. Общественное воспитаніе. Цѣна каждому тому по 1 р. 50 коп., на веленевой бумагѣ цѣна 2 р. 50 к., кромѣ 3-го тома которому цѣна 2 руб.

ЕГО ЖЕ. Сборникъ стихотвореній (съ портретомъ автора). На вел. бум. 2 р., на простой 1 р. 50 к.

ЕГО ЖЕ. Біографія Ѳ. И. Тютчева (съ портретомъ Ѳ. И. Тютчева). Цѣна на велен. бум. 1 р. 50 к., на простой 1 руб.

Сборникъ статей по случаю кончины И. С. Аксакова. Цѣна 1 руб.

Гг. иногородные благоволятъ за пересылку прилагать приблизительно 10 к. съ рубля стоимости.

Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (А. С. Суворина), Москва (Кузнецкій мостъ), Петербургъ, Харьковъ и Одесса.



СОДЕРЖАНІЕ. Стефанъ Зизаній. День въ Помпеѣ. О сохраненіи и изученіи памятниковъ старины. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 5 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11-го Февраля 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Февраля 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.